

Ranking de las provincias españolas

Indicadores de competitividad sostenible



Autor: Fundesa

Fecha: Septiembre 2011

INDICE

1. Introducción, metodología e indicadores.
2. Ranking de las provincias españolas en competitividad sostenible
 - 2.1. Equilibrio sectorial
 - 2.2. Evolución del número de empresas
 - 2.3. Tasa de paro
 - 2.4. Innovación
 - 2.5. Empresas exportadoras
 - 2.6. Ocupación hotelera
 - 2.7. Índice de desarrollo humano
 - 2.8. Educación superior
 - 2.9. Empleos verdes
 - 2.10. Producción de energías limpias
 - 2.11. Infraestructuras
 - 2.12. Economía sumergida
3. Ranking provincial de competitividad sostenible

1. Introducción y metodología

En el inicio del Observatorio en 2006 se llevaron a cabo diferentes estudios sobre la estructura socioeconómica de la provincia de Huesca. Uno de los análisis realizados fue el estudio “Huesca en España, Huesca en Aragón” que a través de diferentes indicadores económicos, laborales y sociales, indicaban la posición de Huesca en el ranking de las provincias españolas. A través de este informe (basado en datos en el periodo 1991-2002) se visualizaba la evolución y el posicionamiento de Huesca en diferentes indicadores de carácter económico, social, cultural. Los indicadores analizados en este periodo no tienen hoy disponibilidad estadística provincial y solo se analizan a nivel regional.

La situación actual ha cambiado muchos planteamientos que anteriormente parecían válidos, como sería basar el desarrollo de un territorio únicamente en parámetros de competitividad económica. Este cambio de planteamientos son los que se propugnan en la nueva ley de economía sostenible (economía sostenible entendida como un patrón de crecimiento que concilie el desarrollo económico, social y ambiental) y en la Estrategia Europea 2020, tal y como se establecen sus tres prioridades:

1. Crecimiento inteligente: desarrollo de una economía basada en el conocimiento y la innovación.
2. Crecimiento sostenible: promoción de una economía que utilice más eficazmente los recursos, que sea verde y más competitiva.
3. Crecimiento integrador: fomento de una economía con un alto nivel de empleo que redunde en la cohesión económica, social y territorial.

Bajo este nuevo paraguas, y con el objetivo de realizar un nuevo ranking de la provincia de Huesca que analice el posicionamiento actual, pero también la capacidad futura de contar con una economía más sostenible, establecemos en este estudio 12 indicadores que permitan observar y analizar en qué se basan las diferencias socioeconómicas de las provincias españolas. Este análisis de las diferencias observadas entre provincias y regiones permitirá dar respuesta a la pregunta de qué territorios están soportando mejor la crisis, y por tanto, qué modelos provinciales y regionales responden a un modelo de desarrollo más equilibrado y sostenible en el ámbito económico, social y ambiental.

Para la elección de los indicadores, escogemos indicadores que podamos construir a escala provincial, y que nos orienten sobre la sostenibilidad en los diferentes ámbitos: económico, social, territorial y ambiental. Indicadores individuales como la tasa de paro, la evolución de las empresas, las exportaciones, pib per cápita, la ocupación turística, nos dan una información económica importante pero que debe ser completada en el ámbito de la innovación, la educación, la sanidad, el medio ambiente, las comunicaciones.

Observamos la siguiente tabla el los indicadores seleccionados, el ámbito de actuación y lo que puede explicar el mayor o menor valor de cada uno de ellos. El diferente periodo que se analiza para cada uno de ellos dependerá de su último/s año/s de disponibilidad estadística y la adecuada selección de años para explicar los parámetros de sostenibilidad. Este nuevo ranking analiza fundamentalmente el comportamiento socioeconómico en el periodo 2008-10

	INDICADORES	ÁMBITO DEL INDICADOR	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	QUÉ INDICA	PERIODO	FUENTE
1	VAB SECTORIAL	ECONÓMICO: EQUILIBRIO SECTORIAL.	PORCENTAJE MEDIO DE VAB DE AGRICULTURA, ENERGÍA E INDUSTRIA SOBRE VAB DE LA CONSTRUCCIÓN EN EL PERIODO 2005-2008	CUANTO MAYOR ES EL ÍNDICE INDICA QUE ES UNA ECONOMÍA MÁS PRODUCTIVA, MENOS TERCIALIZADA Y MENOS DEPENDIENTE DEL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN	SE ANALIZA EL PERIODO DONDE CRECIÓ EXPONENCIALMENTE EL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN: 2005-2008	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE DATOS DEL INE
2	NÚMERO DE EMPRESAS	ECONÓMICO Y SOCIAL	VARIACIÓN EN EL NÚMERO DE EMPRESAS EN EL PERIODO 2008-2011 EN EL DIRECTORIO CENTRAL DE EMPRESAS DEL INE	A PARTIR DEL CENSO DE EMPRESAS DEL 1 DE ENERO DE 2009, TODAS LAS PROVINCIAS COMIENZAN A DESCENDER EN NÚMERO. EL MENOR DESCENSO PORCENTUAL INDICARÁ LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DE LAS EMPRESAS DE UN TERRITORIO EN EL PERIODO DE CRISIS ECONÓMICA.	2008-2011: VARIACIÓN DEL CENSO DE 1 DE ENERO DE 2011 RESPECTO AL CENSO DE 1 DE ENERO DE 2008	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL DIRECTORIO CENTRAL DE EMPRESAS DEL INE
3	TASA DE PARO	ECONÓMICO Y SOCIAL	MEDIA DE LA TASA DE ACTIVIDAD DE LOS CUATRO TRIMESTRES DE 2010. LA TASA DE PARO SE DEFINE COMO EL PORCENTAJE DE POBLACIÓN PARADA SOBRE LOS ACTIVOS, SEGÚN DEFINICIONES DE LA ENCUESTA DE POBLACIÓN ACTIVA.	LA TASA DE PARO INDICA LA CAPACIDAD DE UNA ECONOMÍA PARA LA ABSORCIÓN DE LA POBLACIÓN ACTIVA LABORALMENTE.	SE ANALIZA ÚNICAMENTE LA MEDIA DE UN AÑO COMPLETO (PARA EVITAR SESGOS ESTACIONALES). EL 2010 ES UN DATO SUFICIENTE PUES ES EL AÑO DONDE SE HA LLEGADO A LA PEOR SITUACIÓN POSIBLE DEL MERCADO LABORAL.	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE DATOS DEL INE
4	INNOVACIÓN	CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN	NÚMERO DE SOLICITUDES DE INVENCIÓNES (PATENTES Y MODELOS DE UTILIDAD) A LA OFICINA ESPAÑOLA DE PATENTES Y MARCAS POR CADA MIL EMPRESAS	EL GRADO DE SENSIBILIDAD A LA INNOVACIÓN DE LAS EMPRESAS: EL MAYOR NÚMERO INDICA UNA MAYOR PROPORCIÓN DE "CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN REGISTRADA" RESPECTO AL NÚMERO DE EMPRESAS TOTALES DE UNA PROVINCIA.	SE ELIGE EL VALOR MEDIO DEL PERIODO 2008-2010, PARA NO ESTAR SESGADO POR UN AÑO CONCRETO. LA SITUACIÓN ACTUAL DEL NÚMERO DE INNOVACIONES REFLEJA EN PARTE LA INVERSIÓN Y PREDISPOSICIÓN EN LAS EMPRESAS DE CADA TERRITORIO A LA INNOVACIÓN.	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LA OFICINA ESPAÑOLA DE PATENTES Y MARCAS
5	EMPRESAS EXPORTADORAS	COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL	PORCENTAJE DE EMPRESAS QUE EXPORTAN REGULARMENTE (MEDIA 2008-2010) SOBRE LAS EMPRESAS TOTALES. SE EMPLEA LA DEFINICIÓN QUE ESTABLECE EL INSTITUTO DE COMERCIO EXTERIOR (ICEX): EMPRESAS QUE EXPORTAN REGULARMENTE SON AQUELLAS QUE LO HACEN DURANTE AL MENOS CUATRO AÑOS CONSECUTIVOS.	EL GRADO DE INTERNACIONALIZACIÓN / EXPORTACIÓN: ESTE INDICADOR ANALIZA EN QUÉ MEDIDA CADA PROVINCIA ESTÁ MÁS INTERNACIONALIZADA (PROPORCIONAL AL NÚMERO TOTAL DE EMPRESAS DE CADA PROVINCIA) EN CUANTO AL NÚMERO DE EMPRESAS EXPORTADORAS DE FORMA REGULAR. ESTE INDICANDO REALMENTE LA PROPORCIÓN DE EMPRESAS QUE TIENEN CONSOLIDADA LA EXPORTACIÓN.	PARA EVITAR DATOS SESGADOS DE UN AÑO, SE ANALIZA EL COMPORTAMIENTO DE LAS PROVINCIAS EN EL PERIODO DE CRISIS, 2008-2010, QUE REFLEJA SI LA BASE DE EMPRESAS EXPORTADORAS HA AGUANTADO O ERAN SOLAMENTE EXPORTACIONES PUNTUALES DEBIDO A LA BONANZA ECONÓMICA ANTERIOR.	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL ICEX
6	OCUPACIÓN HOTELERA	TURISMO	GRADO DE OCUPACIÓN HOTELERA POR PLAZAS MEDIA 2008-2010	EL MAYOR GRADO DE OCUPACIÓN INDICA QUE CUENTA CON UNA ESTRUCTURA Y OFERTA TURÍSTICA QUE SE ADAPTA MÁS A LA DEMANDA, Y CON UN MENOR GRADO DE ESTACIONALIDAD. ESTE INDICADOR COMPENSA INDICADORES COMO EL EQUILIBRIO SECTORIAL (1) Y LAS EMPRESAS EXPORTADORAS (5) YA QUE ESTOS INDICADORES DEPENDEN DE LA TEJIDO EN EL SECTOR INDUSTRIAL.	SE ELIGE EL VALOR MEDIO DEL PERIODO DE 36 MESES DEL 2008-2010, PARA EVITAR SESGOS DE UN AÑO CONCRETO. DE ESTA FORMA SE MUESTRA TAMBIÉN LA RESISTENCIA DEL SECTOR TURÍSTICO EN EL PERIODO DE CRISIS.	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE LOS DATOS DEL INE

	INDICADORES	AMBITO DEL INDICADOR	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	QUÉ INDICA	PERIODO	FUENTE
7	INDICE DE DESARROLLO HUMANO	ECONÓMICO Y SOCIAL	EL INDICE DE DESARROLLO HUMANO (CALCULADO PARA LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS) CORRESPONDE CON UNA MEDIA DE DIFERENTES INDICADORES: ESPERANZA DE VIDA, EDUCACIÓN (ALFABETIZACIÓN Y MATRICULACIÓN DE ALUMNOS EN LOS DIFERENTES NIVELES EDUCATIVOS), Y EL PIB PER CAPITA.	EL MAYOR IDH INDICA UN MEJOR POSICIONAMIENTO Y EQUILIBRIO ENTRE LOS ASPECTOS REFERIDOS EN EL INDICADOR (PIB PER CÁPITA, ALFABETIZACIÓN, MATRICULACIÓN ALUMNOS, Y ESPERANZA DE VIDA).	LOS CÁLCULOS PARA ESPAÑA SOLO ESTÁN REALIZADOS HASTA 2007. PARA EVITAR DATOS SESGADOS POR LA ÉPOCA DE MAYOR CRECIMIENTO (2005-2008) SE REALIZA UNA MEDIA DEL PERIODO 2000-2007	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL IVIE
8	EDUCACIÓN	SISTEMA EDUCATIVO, FORMACIÓN Y COHESIÓN SOCIAL	PORCENTAJE DE POBLACIÓN DE 16 Y MÁS AÑOS CON ESTUDIOS SUPERIORES	ES UN INDICADOR DIRECTO DEL INE QUE PUEDE EXPLICAR LA MAYOR PREPARACIÓN FORMATIVA Y CUALIFICACIÓN PROFESIONAL (YA QUE EN LOS ESTUDIOS SUPERIORES ESTÁN INCLUIDOS LA UNIVERSIDAD, PERO TAMBIÉN LA FORMACIÓN PROFESIONAL DE GRADO SUPERIOR).	MEDIA 2006-2008. SE ESCOGE UN PERIODO AMPLIO HASTA EL ÚLTIMO DATO PUBLICADO EN 2008 PARA EVITAR SESGOS DE UN AÑO CONCRETO	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE DATOS DEL INE
9	EMPLEOS VERDES	COHESIÓN SOCIAL Y MEDIO AMBIENTE	NÚMERO DE OCUPADOS EN EMPLEOS VERDES SOBRE LOS OCUPADOS TOTALES SEGÚN EPA	LA MAYOR PROPORCIÓN DE EMPLEOS VERDES REFLEJA UNA TRANSICIÓN HACIA UNA ECONOMÍA VERDE Y EL APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS AUTÓCTONOS (MAYOR SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL)	SE TRABAJA CON EL ÚLTIMO DATO PUBLICADO EN 2010,	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DEL OBSERVATORIO DE LA SOSTENIBILIDAD EN ESPAÑA
10	PRODUCCIÓN ENERGÉTICA CON ENERGÍAS LIMPIAS	MEDIO AMBIENTE	PORCENTAJE DE PRODUCCIÓN HIDROELÉCTRICA Y EÓLICA SOBRE EL TOTAL DE PRODUCCIÓN ELÉCTRICA. NO HAY DATOS PARA LA ENERGÍA SOLAR.	ESTE INDICADOR HACE REFERENCIA A LA DEPENDENCIA ENERGÉTICA DE ENERGÍAS NO RENOVABLES. A MAYOR PORCENTAJE MENOR DEPENDENCIA DE ENERGÍAS NO LIMPIAS	MEDIA 2006-2008. SE ESCOGE UN PERIODO AMPLIO HASTA EL ÚLTIMO DATO PUBLICADO EN 2008 PARA EVITAR SESGOS DE UN AÑO CONCRETO	ELABORACIÓN PROPIA A PARTIR DE DATOS DEL INE
11	INFRAESTRUCTURAS	COHESIÓN SOCIAL, ECON. Y TERRITORIAL	KILÓMETROS DE AUTOVÍAS Y AUTOPISTAS POR CADA 1,000 KM2	INDICADOR DIRECTO DEL INE. SE ESCOGE DIRECTAMENTE EL ÚLTIMO DATO EN 2009.	2009	INE
12	ECONOMÍA SUMERGIDA	ECONÓMICO Y DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA.	TASA ESTIMADA DE ECONOMÍA SUMERGIDA AJUSTADA A RECAUDACIÓN (2009). LA TASA SE ESTABLECE EN PORCENTAJE SOBRE EL PIB.	CUANTO MENOR TASA DE ECONOMÍA SUMERGIDA, INDICA UNA ECONOMÍA MÁS TRANSPARENTE Y RESPONSABLE. SUS CIFRAS ECONÓMICAS PÚBLICAS SON ALGO MÁS PRÓXIMAS A LAS CIFRAS REALES.	SE EMPLEA EL ÚLTIMO DATO DISPONIBLE EN 2009, Y ASÍ TAMBIÉN SE OBSERVA EL AUMENTO DE LOS ÚLTIMOS AÑOS DE ESTE TIPO DE ECONOMÍA POR CAUSA DE LA CRISIS.	GESTHA

2. Ranking de las provincias españolas en competitividad sostenible.

Los indicadores seleccionados intentan mantener un equilibrio entre los diversos factores que se postulan como claves para la consecución de una economía más sostenible en sentido amplio, es decir, como patrón de crecimiento que equilibra lo económico, lo social y lo ambiental.

Notas metodológicas:

1. En la selección de estos indicadores se ha tenido en cuenta aquellos parámetros y estadísticas existentes a nivel provincial. Existen otros índices de innovación, competitividad y desarrollo a nivel regional pero que no cuentan con datos estadísticos para las provincias. Es, por tanto, un avance importante la consecución de indicadores de economía sostenible comparables a escala provincial, pues la principales estadísticas se basan en el nivel regional o nacional.
2. Los diferentes años que se trabajan en los diferentes indicadores no impiden que se puedan hacer comparaciones y medias entre ellos, pues el indicador únicamente realizará UNA POSICIÓN de la provincia en un determinado aspecto, y por tanto, se puede observar en qué aspectos clave de desarrollo está comparativamente mejor o peor preparada una provincia para hacer frente a este periodo de estancamiento económico. No obstante, todos los indicadores se establecen según disponibilidad estadística y años seleccionados en el periodo 2008-2011, exceptuando el primer indicador (Equilibrio sectorial en el periodo 2005-2008) que es válido al explicar la mayor dependencia del sector de construcción en el periodo de crecimiento económico, así como un indicador 7 (Índice de Desarrollo Humano) que solo cuenta con disponibilidad estadística en el periodo 2000-2007.
3. Aunque se consideran en el ranking Ceuta y Melilla, se excluyen de la ficha resumen de cada indicador donde aparecen las tres mejores y peores provincias posicionadas de cada indicador, pues el pequeño tamaño de estas influye para obtener primeras o últimas posiciones, y dado que no cuentan con dato en algunos de los indicadores. Se explicará también las peculiaridades de los resultados obtenidos para las islas.

Una vez que se establezca la posición de cada provincia en cada uno de los indicadores, se puede realizar una **media de las posiciones en cada uno de los 12 indicadores para obtener un RANKING DE COMPETITIVIDAD SOSTENIBLE** que con el planteamiento de los indicadores realizados, estará reflejando en qué medida (de forma comparada) las provincias españolas tienen una mejor base económica, social y ambiental para afrontar los retos de los próximos años con una economía que supere mejor la variabilidad de los ciclos económicos internacionales y con un patrón de crecimiento más equilibrado.

INDICADOR	FACTORES CLAVE	ÁMBITO DEL INDICADOR	DEFINICIÓN DEL INDICADOR	QUÉ INDICA
RANKING DE COMPETITIVIDAD SOSTENIBLE	COMPETITIVIDAD INNOVACIÓN EDUCACIÓN MEDIO AMBIENTE INFRAESTRUCTURAS Y TERRITORIO. COHESIÓN SOCIAL Y LABORAL.	ECONÓMICO SOCIAL Y AMBIENTAL	RANKING SOBRE LA MEDIA DE LAS POSICIONES DE CADA PROVINCIA EN LOS 12 INDICADORES ESTABLECIDOS.	EL MEJOR POSICIONAMIENTO EN EL RANKING INDICA UNA ECONOMÍA MÁS SOSTENIBLE Y EQUILIBRADA EN EL ÁMBITO SOCIAL, ECONÓMICO Y AMBIENTAL.

2.1. Equilibrio sectorial. Composición del valor añadido bruto sectorial.

Los tradicionales índices referidos al Producto Interior Bruto y Valor Añadido Bruto total no nos dan información sobre la estructura económica sectorial, y por ello, se trata de buscar indicadores que reflejen de alguna forma el equilibrio de los diferentes sectores productivos.

Se ha aludido en las explicaciones de la crisis económica a que hubo en el periodo de mayor crecimiento económico (2005-2008) un crecimiento muy dependiente del desarrollo de la construcción. Por otro lado, se achaca en algunos casos que las economías han evolucionado a una excesiva terciarización, donde el peso del sector servicios es elevado.

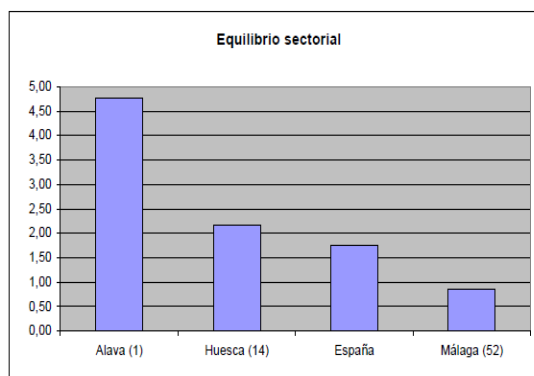
De esta forma, y dado que se cuenta con datos del valor añadido por sectores a nivel provincial hasta 2008, podemos realizar una proporción entre los sectores de agricultura, energía e industria (los sectores que generan inputs y demanda del sector de la construcción y de los servicios) respecto al valor añadido en el sector de la construcción. Esta proporción nos indica que economías en el periodo 2005-2008 eran más “productoras” (en el sentido de contar con los sectores primarios y de producción real) y menos dependientes del crecimiento exponencial que tuvo la construcción en toda España en este periodo.

En este indicador, es necesario aplicar un factor de corrección relacionado con el sector turístico, especialmente en ciertas comunidades autónomas cuyo peso del sector turístico es muy importante, y por tanto, donde una menor proporción de agricultura e industria puede no ser relevante por ser sustituido por el sector turístico como motor principal. El factor de corrección (multiplicar por dos para corregir de alguna forma el peso que el sector turístico tiene como sector productivo) se aplica a las provincias con un peso en el sector servicios superior al 70 %. Es decir, se aplicará a las provincias de Las Palmas, Tenerife, Granada y Málaga. También se supera este límite en el caso de Ceuta y Melilla. Se aplica un factor de corrección de 2,5 en el caso de Baleares por tener la mayor proporción de PIB turístico (superior al 40 %).

RESULTADOS RANKING

Huesca ocupa una posición destacada en el número 14, con un valor de 2,14 y por encima del valor medio en España de 1,74. Aunque individualmente la provincia de Huesca ha tenido un peso relativo del sector de la construcción, el sector agrícola representa un porcentaje del VAB importante, aunque su porcentaje en el sector industrial no es tan destacado.

Los primeros puestos los ocupan provincias de País Vasco y Castilla –León. Barcelona también ocupa una posición importante en el puesto 8 (gracias al peso del sector industrial, muy por encima del peso de la construcción) frente al puesto 45 de Madrid cuyo valor añadido en industria y construcción en el periodo 2005-2008 es muy similar. Los últimos puestos los ocupan provincias andaluzas y extremeñas.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING	Ordenación por valor	Indicador	RANKING
España	1,74		Araba / Alava	4,76	1
Albacete	1,77	28	Gipuzkoa	3,93	2
Alicante/Alacant	1,15	48	Burgos	3,68	3
Almería	0,93	51	Palencia	3,57	4
Áraba	4,76	1	Soria	2,94	5
Asturias	1,74	31	Navarra	2,86	6
Ávila	1,26	47	Rioja, La	2,84	7
Badajoz	1,38	43	Barcelona	2,82	8
Balears	1,92	19	Castellón/Castelló	2,73	9
Barcelona	2,82	8	Zaragoza	2,54	10
Bizkaia	2,31	12	Guadalajara	2,33	11
Burgos	3,68	3	Bizkaia	2,31	12
Cáceres	0,96	50	Lugo	2,21	13
Cádiz	1,40	42	Huesca	2,17	14
Cantabria	1,79	26	Valladolid	2,10	15
Castellón/Castelló	2,73	9	León	2,08	16
Ceuta	1,88	21	Teruel	1,96	17
Ciudad Real	1,88	22	Pontevedra	1,95	18
Córdoba	1,62	37	Balears	1,92	19
Coruña, A	1,69	33	Lleida	1,89	20
Cuenca	1,74	30	Ceuta	1,88	21
Gipuzkoa	3,93	2	Ciudad Real	1,88	22
Girona	1,27	46	Murcia	1,82	23
Granada	1,62	36	Toledo	1,82	24
Guadalajara	2,33	11	Huelva	1,81	25
Huelva	1,81	25	Cantabria	1,79	26
Huesca	2,17	14	Valencia / València	1,78	27
Jaén	1,76	29	Albacete	1,77	28
León	2,08	16	Jaén	1,76	29
Lleida	1,89	20	Cuenca	1,74	30
Lugo	2,21	13	España	1,74	
Madrid	1,30	45	Asturias	1,74	31
Málaga	0,84	52	Zamora	1,69	32
Melilla	1,09	49	Coruña, A	1,69	33
Murcia	1,82	23	Ourense	1,63	34
Navarra	2,86	6	Sevilla	1,62	35
Ourense	1,63	34	Granada	1,62	36
Palencia	3,57	4	Córdoba	1,62	37
Palmas, Las	1,48	40	Salamanca	1,52	38
Pontevedra	1,95	18	Tarragona	1,48	39
Rioja, La	2,84	7	Palmas, Las	1,48	40
Salamanca	1,52	38	Segovia	1,44	41
Santa Cruz de Tenerife	1,32	44	Cádiz	1,40	42
Segovia	1,44	41	Badajoz	1,38	43
Sevilla	1,62	35	Santa Cruz de Tenerife	1,32	44
Soria	2,94	5	Madrid	1,30	45
Tarragona	1,48	39	Girona	1,27	46
Teruel	1,96	17	Ávila	1,26	47
Toledo	1,82	24	Alicante/Alacant	1,15	48
Valencia / València	1,78	27	Melilla	1,09	49
Valladolid	2,10	15	Cáceres	0,96	50
Zamora	1,69	32	Almería	0,93	51
Zaragoza	2,54	10	Málaga	0,84	52

Indicador: EQUILIBRIO DEL VALOR ANADIDO BRUTO POR SECTORES.			
Proporción del VAB de sectores más "productores" sobre VAB de la construcción. Valores por encima de la media nacional 1,74, implica que la representatividad de los sectores agrícolas e industriales (incluyendo energía) sobre la construcción es mayor a la tendencia general. Valores por debajo de 1,74 implican que son economías que han basado más su crecimiento en el sector de la construcción o están más terciarizadas.			
Cálculo: (VAB Agricultura + VAB Energía + VAB Industria) / VAB Construcción (2005-2008)			Fuente: Elaboración propia a partir del INE
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Ranking Huesca	14
Álava	Málaga	Dato Huesca	2,17
Guipúzcoa	Almería	Dato nacional	1,74
Burgos	Cáceres	Huesca mejor que la media nacional	

2.2. Evolución del número de empresas 2008-2011

Además del indicador explicado de la composición sectorial del Valor Añadido, un aspecto directo que es comparable y medible a nivel provincial es el número de empresas establecido en el Directorio Central de Empresas del INE. Este censo se realiza con datos a 1 de enero de cada año y se publica en agosto, por lo que contamos ya con datos del censo de 2011.

Observando la evolución del censo, es relevante que hasta 2008 incluido ha habido un crecimiento progresivo en el número de empresas. Es a partir del censo de 1 de enero de 2009 donde existe una disminución de empresas en todas las provincias españolas. Por esto, y para comparar la capacidad de resistencia de las empresas frente al periodo de crisis, establecemos como indicador la **variación en el número de empresas entre 2008 y 2011** (los censos están realizados con fecha 1 de enero, así que se está refiriendo al periodo 2008-2010). Un mayor descenso nos indicará de alguna manera que el crecimiento anterior estaba más basado en un crecimiento de empresas más provocado por el propio ciclo de bonanza económica que por un crecimiento de empresas de mayor capacidad para soportar la variabilidad de los ciclos económicos.

Aunque el indicador no contempla el tamaño de las empresas y trabaja en valores absolutos de las empresas (se valora igual el cierre de una empresa pequeña que grande), los efectos de empleo que puede tener un cierre de una empresa de más trabajadores está contemplado en el siguiente indicador de la tasa de paro.

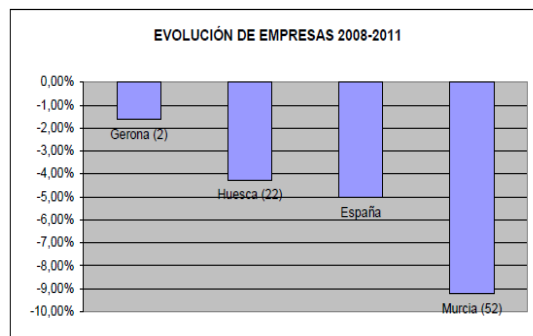
RESULTADOS RANKING

Los resultados en la **provincia de Huesca** reflejan como el tejido de Pymes es algo más resistente a la tendencia nacional, pero situada en el tramo medio. Las tres provincias aragonesas se sitúan en una misma posición.

Las provincias que lideran esta ranking son provincias pequeñas o medianas en cuanto a población. Los datos obtenidos reflejan ciertas diferencias respecto al ranking de equilibrio sectorial. Por ejemplo, provincias que lideran las posiciones en cuanto al equilibrio por sectores como sería Guipuzcoa están muy por debajo de la media española, es decir, con más impacto en el cierre de empresas, y que puede estar motivado también por un excesivo peso del sector industrial, superior al 30 % sobre el total del Valor Añadido, y que se ve afectado por la crisis internacional y la reconversión / regulación de algunos de los sectores industriales. El caso contrario lo muestra Girona, con peor posición en el primer indicador de equilibrio sectorial, y sin embargo, lidera este ranking de resistencia de empresas.

Murcia sería la provincia con mayor descenso en este periodo, alrededor a un 9 %. Barcelona (31) está peor posicionada que Madrid (11).

Por Comunidades Autónomas, además de la relativa buena posición media de Aragón, destaca Galicia con todas sus provincias en las 20 primeras posiciones.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	-5,02%	
Albacete	-2,92%	6
Alicante	-7,55%	46
Almería	-7,86%	47
Araba/Álava	-5,05%	29
Asturias	-4,44%	26
Ávila	-8,27%	50
Badajoz	-4,67%	28
Balears, Illes	-6,29%	38
Barcelona	-5,12%	31
Bizkaia	-3,99%	20
Burgos	-2,64%	5
Cáceres	-3,08%	8
Cádiz	-6,70%	41
Cantabria	-3,78%	17
Castellón	-7,94%	48
Ceuta	-2,20%	4
Ciudad Real	-5,70%	34
Córdoba	-5,18%	32
Coruña, A	-3,44%	12
Cuenca	-6,21%	37
Gipuzkoa	-8,04%	49
Girona	-1,61%	2
Granada	-7,44%	43
Guadalajara	-3,49%	13
Huelva	-6,01%	35
Huesca	-4,26%	22
Jaén	-6,48%	39
León	-3,95%	19
Lleida	-5,07%	30
Lugo	-2,14%	3
Madrid	-3,40%	11
Málaga	-6,06%	36
Melilla	-0,32%	1
Murcia	-9,21%	52
Navarra	-5,26%	33
Ourense	-3,05%	7
Palencia	-3,16%	9
Palmas, Las	-8,57%	51
Pontevedra	-3,81%	18
Rioja, La	-4,33%	25
Salamanca	-3,60%	15
Santa Cruz de Tenerife	-6,65%	40
Segovia	-4,32%	24
Sevilla	-3,55%	14
Soria	-3,65%	16
Tarragona	-7,53%	45
Teruel	-4,26%	21
Toledo	-7,52%	44
Valencia/València	-6,80%	42
Valladolid	-3,32%	10
Zamora	-4,49%	27
Zaragoza	-4,30%	23

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Melilla	-0,32%	1
Girona	-1,61%	2
Lugo	-2,14%	3
Ceuta	-2,20%	4
Burgos	-2,64%	5
Albacete	-2,92%	6
Ourense	-3,05%	7
Cáceres	-3,08%	8
Palencia	-3,16%	9
Valladolid	-3,32%	10
Madrid	-3,40%	11
Coruña, A	-3,44%	12
Guadalajara	-3,49%	13
Sevilla	-3,55%	14
Salamanca	-3,60%	15
Soria	-3,65%	16
Cantabria	-3,78%	17
Pontevedra	-3,81%	18
León	-3,95%	19
Bizkaia	-3,99%	20
Teruel	-4,26%	21
Huesca	-4,26%	22
Zaragoza	-4,30%	23
Segovia	-4,32%	24
Rioja, La	-4,33%	25
Asturias	-4,44%	26
Zamora	-4,49%	27
Badajoz	-4,67%	28
España	-5,02%	
Araba/Álava	-5,05%	29
Lleida	-5,07%	30
Barcelona	-5,12%	31
Córdoba	-5,18%	32
Navarra	-5,26%	33
Ciudad Real	-5,70%	34
Huelva	-6,01%	35
Málaga	-6,06%	36
Cuenca	-6,21%	37
Balears, Illes	-6,29%	38
Jaén	-6,48%	39
Santa Cruz de Tenerife	-6,65%	40
Cádiz	-6,70%	41
Valencia/València	-6,80%	42
Granada	-7,44%	43
Toledo	-7,52%	44
Tarragona	-7,53%	45
Alicante	-7,55%	46
Almería	-7,86%	47
Castellón	-7,94%	48
Gipuzkoa	-8,04%	49
Ávila	-8,27%	50
Palmas, Las	-8,57%	51
Murcia	-9,21%	52

Indicador: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE EMPRESAS 2008-201

Cuanto menor descenso significa que las empresas de esa provincia han tenido una mayor resistencia en el periodo de crisis económica y por tanto obtienen un mejor posicionamiento en el ranking. Se expresa en porcentaje.

Cálculo: $(N^{\circ} \text{ empresas en el censo de 2008} - N^{\circ} \text{ empresas en el censo de 2011}) / N^{\circ} \text{ empresas en el censo de 2011}$

Fuente: Elaboración propia a partir del INE

Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Ranking Huesca	22
Gerona	Murcia	Dato Huesca	-4,26%
Lugo	Las Palmas	Dato nacional	-5,02%
Burgos	Ávila	Huesca mejor que la media nacional	

2.3. Tasa de paro 2009-2010

Este indicador es uno de los que se ha escogido directamente como forma de valorar la situación del mercado laboral en los años de más dureza en la crisis económica.

A través de los datos de la Encuesta de Población Activa que facilita de forma trimestral se realiza la media de los 8 trimestres de los dos años para cada provincia. De esta forma, se evita la obtención de datos que contengan un carácter estacional si se trabaja con un solo trimestre.

Esta valoración del mercado laboral está indirectamente valorado en otros indicadores como en la evolución del número de empresas, y a través de indicadores específicos de ocupación como el número de empleos verdes (indicador 7).

Al valorar los años 2009 y 2010, se está valorando de alguna forma aquellas economías provinciales que cuentan con un tejido productivo capaz de mantener mejor el empleo o tener unos incrementos de paro más moderados en el periodo de crisis.

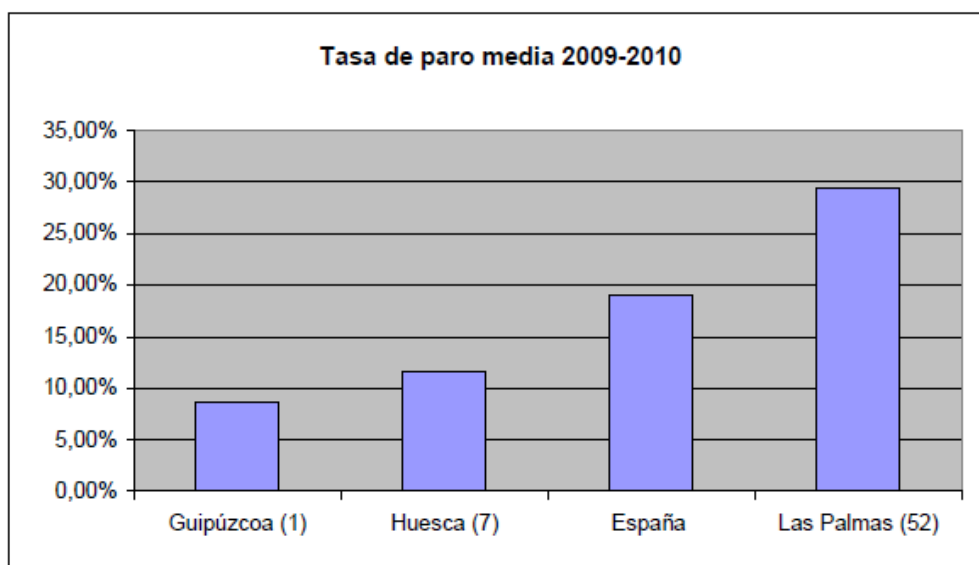
El cálculo de la tasa de paro se realiza mediante la proporción de parados sobre el número de activos (parados + ocupados) según la Encuesta de Población Activa del INE.

RESULTADOS RANKING

Huesca ha contado tradicionalmente con una de las menores tasas de paro provinciales. En varios años anteriores a 2008 ha sido la provincia española con menor paro masculino. En los años 2009 y 2010 ha descendido puestos y ha sido superada por provincias del País Vasco y Navarra.

Destaca la posición de pequeñas provincias como Teruel y Lugo.

El mapa del paro actual en España refleja un desequilibrio importante entre norte y sur de España.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	19,04%	
Albacete	21,38%	35
Alicante	23,38%	41
Almería	27,38%	48
Araba/Álava	11,19%	3
Asturias	14,70%	19
Ávila	21,08%	34
Badajoz	22,81%	40
Balears, Illes	19,25%	30
Barcelona	17,01%	26
Bizkaia	12,07%	8
Burgos	13,75%	15
Cáceres	19,95%	31
Cádiz	28,69%	51
Cantabria	12,92%	11
Castellón	22,21%	39
Ceuta	21,53%	37
Ciudad Real	20,98%	33
Córdoba	27,04%	47
Coruña, A	12,82%	10
Cuenca	17,52%	27
Gipuzkoa	8,57%	1
Girona	18,25%	29
Granada	27,73%	49
Guadalajara	15,15%	21
Huelva	25,06%	45
Huesca	11,65%	7
Jaén	24,13%	43
León	15,42%	22
Lleida	13,02%	12
Lugo	10,07%	2
Madrid	15,06%	20
Málaga	28,00%	50
Melilla	23,96%	42
Murcia	22,04%	38
Navarra	11,37%	6
Ourense	13,41%	13
Palencia	14,56%	17
Palmas, Las	29,47%	52
Pontevedra	16,93%	25
Rioja, La	13,51%	14
Salamanca	15,60%	23
Santa Cruz de Tenerife	17,82%	28
Segovia	25,25%	46
Sevilla	12,11%	9
Soria	24,53%	44
Tarragona	11,24%	4
Teruel	11,26%	5
Toledo	20,65%	32
Valencia/València	21,47%	36
Valladolid	13,85%	16
Zamora	15,71%	24
Zaragoza	14,64%	18

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Gipuzkoa	8,57%	1
Lugo	10,07%	2
Araba/Álava	11,19%	3
Tarragona	11,24%	4
Teruel	11,26%	5
Navarra	11,37%	6
Huesca	11,65%	7
Bizkaia	12,07%	8
Sevilla	12,11%	9
Coruña, A	12,82%	10
Cantabria	12,92%	11
Lleida	13,02%	12
Ourense	13,41%	13
Rioja, La	13,51%	14
Burgos	13,75%	15
Valladolid	13,85%	16
Palencia	14,56%	17
Zaragoza	14,64%	18
Asturias	14,70%	19
Madrid	15,06%	20
Guadalajara	15,15%	21
León	15,42%	22
Salamanca	15,60%	23
Zamora	15,71%	24
Pontevedra	16,93%	25
Barcelona	17,01%	26
Cuenca	17,52%	27
Tenerife	17,82%	28
Girona	18,25%	29
España	19,04%	
Balears, Illes	19,25%	30
Cáceres	19,95%	31
Toledo	20,65%	32
Ciudad Real	20,98%	33
Ávila	21,08%	34
Albacete	21,38%	35
Valencia/València	21,47%	36
Ceuta	21,53%	37
Murcia	22,04%	38
Castellón	22,21%	39
Badajoz	22,81%	40
Alicante	23,38%	41
Melilla	23,96%	42
Jaén	24,13%	43
Soria	24,53%	44
Huelva	25,06%	45
Segovia	25,25%	46
Córdoba	27,04%	47
Almería	27,38%	48
Granada	27,73%	49
Málaga	28,00%	50
Cádiz	28,69%	51
Palmas, Las	29,47%	52

Indicador: TASA DE PARO 2009-2010			
Cuanto menor tasa de paro significa que ha tenido una mayor capacidad de sostenibilidad del empleo en los años más agudos de la crisis económica			
Cálculo: Parados según EPA / Activos según EPA (Encuesta de Población Activa)		Fuente: Elaboración propia a partir del INE	
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Posición de Huesca	7
Guipúzcoa	Las Palmas	Dato Huesca	11,65%
Lugo	Cádiz	Dato nacional	19,04%
Álava	Málaga	Huesca mejor que la media nacional	

2.4. Innovación

Como se ha determinado al comienzo, uno de los factores claves de la sostenibilidad económica, social y ambiental es el grado de inversión y orientación a la innovación de cada uno de los territorios.

Aunque a nivel de Comunidades Autónomas podría medirse el gasto en I+D+i, a escala provincial no se dispone de estos datos.

Por ello, una forma para comprobar la orientación a la innovación por parte de las empresas en un territorio sería comprobar las solicitudes reales tanto de patentes como de modelos de utilidad que se llevan a cabo en la Oficina Española de Patentes y Marcas. Así, las patentes y los modelos de utilidad son de alguna manera una forma de "innovación registrada" y se demuestra como las empresas del territorio logran trasladar de una forma práctica la innovación.

El indicador elegido es el número de solicitudes de patentes y modelos de utilidad por cada mil empresas en el periodo 2008-2010, por la razón de que no existan datos sesgados de un año concreto. Así, se trata de un ratio proporcional a la estructura empresarial de un territorio.

El dato del número de solicitudes de cada provincia de patentes y modelos de utilidad se extrae de la propia Oficina Española de Patentes y Marcas, y para los datos del número de empresas se trabaja con el Censo del Directorio Central de Empresas del INE (ya empleado en el indicador 2).

Nota metodológica: para el cálculo de las solicitudes por cada 1000 empresas de cada año, vemos como obtenerlo en cada provincia, por ejemplo, en el año 2008:

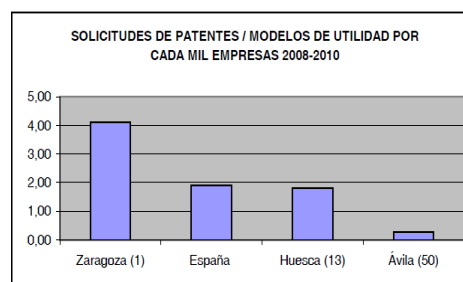
Indicador innovación = Número de patentes y modelos de utilidad en 2008 x 1000 / Número de empresas del Censo de 1 de enero de 2009 ¹

RESULTADOS RANKING

Huesca, a pesar de su tamaño se sitúa en una posición intermedia en la media nacional.

En este caso podría tener cierta influencia el tema de grandes provincias o capitalidad de la Comunidad Autónoma (ya que están por encima de la media Madrid, Barcelona, Valencia).

Vuelven a estar en primeras posiciones las provincias de Álava y Guipúzcoa. Destacan especialmente los casos de **Zaragoza y Navarra**, en las dos primera posiciones, y de otras provincias como La Rioja o Almería. Zaragoza y Navarra (4,11 y 4,10 innovaciones respectivamente por cada mil empresas en el periodo 2008-2010) cuentan además con una diferencia importante respecto a la tercera posición de Álava (2,82).



¹ Se trabaja con el censo del año siguiente, ya que al ser un censo de 1 de enero nos está mostrando las empresas que han pervivido a final de 2008.

Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	1,89	
Albacete	1,65	14
Alicante	2,06	11
Almería	2,12	10
Araba	2,82	3
Asturias	1,20	29
Ávila	0,28	50
Badajoz	0,81	42
Balears, Illes	0,77	44
Barcelona	2,53	4
Bizkaia	1,47	20
Burgos	1,61	15
Cáceres	0,73	46
Cádiz	0,84	40
Cantabria	1,23	26
Castellón	2,15	9
Ceuta	0,14	52
Ciudad Real	0,88	37
Córdoba	0,97	32
Coruña, A	1,44	21
Cuenca	0,37	49
Gipuzkoa	2,43	5
Girona	1,93	12
Granada	1,52	19
Guadalajara	0,98	31
Huelva	1,15	30
Huesca	1,82	13
Jaén	0,82	41
León	0,95	33
Lleida	1,32	24
Lugo	0,75	45
Madrid	2,26	7
Málaga	1,22	28
Melilla	0,20	51
Murcia	1,60	16
Navarra	4,10	2
Ourense	0,90	35
Palencia	0,71	47
Palmas, Las	0,85	39
Pontevedra	1,55	18
Rioja, La	2,23	8
Salamanca	0,86	38
Santa Cruz de Tenerife	0,77	43
Segovia	0,54	48
Sevilla	1,56	17
Soria	1,39	23
Tarragona	1,22	27
Teruel	0,90	36
Toledo	0,94	34
Valencia/València	2,33	6
Valladolid	1,41	22
Zamora	1,29	25
Zaragoza	4,11	1

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Zaragoza	4,11	1
Navarra	4,10	2
Araba	2,82	3
Barcelona	2,53	4
Gipuzkoa	2,43	5
Valencia/València	2,33	6
Madrid	2,26	7
Rioja, La	2,23	8
Castellón	2,15	9
Almería	2,12	10
Alicante	2,06	11
Girona	1,93	12
España	1,89	
Huesca	1,82	13
Albacete	1,65	14
Burgos	1,61	15
Murcia	1,60	16
Sevilla	1,56	17
Pontevedra	1,55	18
Granada	1,52	19
Bizkaia	1,47	20
Coruña, A	1,44	21
Valladolid	1,41	22
Soria	1,39	23
Lleida	1,32	24
Zamora	1,29	25
Cantabria	1,23	26
Tarragona	1,22	27
Málaga	1,22	28
Asturias	1,20	29
Huelva	1,15	30
Guadalajara	0,98	31
Córdoba	0,97	32
León	0,95	33
Toledo	0,94	34
Ourense	0,90	35
Teruel	0,90	36
Ciudad Real	0,88	37
Salamanca	0,86	38
Palmas, Las	0,85	39
Cádiz	0,84	40
Jaén	0,82	41
Badajoz	0,81	42
Santa Cruz de Tenerife	0,77	43
Balears, Illes	0,77	44
Lugo	0,75	45
Cáceres	0,73	46
Palencia	0,71	47
Segovia	0,54	48
Cuenca	0,37	49
Ávila	0,28	50
Melilla	0,20	51
Ceuta	0,14	52

Indicador: INNOVACIÓN		
Cuanto mayor es el ratio indica que la provincia y sus empresas tienen una mayor orientación y predisposición a la innovación, y existe un dato real más elevado de "innovación registrada". * Las solicitudes de innovación se refieren a patentes y modelos de utilidad.		
Cálculo: Solicitudes de innovación * en la OEPM por cada 1000 empresas censadas (2008-10)		Fuente: Elaboración propia a partir del INE
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Posición de Huesca 13
Zaragoza	Ávila	Dato Huesca 1,82
Navarra	Cuenca	Dato nacional 1,89
Álava	Segovia	Huesca en la media nacional

2.5. Empresas exportadoras

Una medida para establecer la capacidad de un territorio en cuanto a su competitividad internacional es a través de las exportaciones.

Uno de los indicadores habituales para medir el grado de apertura exterior y el menor grado de dependencia exterior es la tasa de cobertura (Exportaciones / Importaciones). No obstante, este indicador cuenta con una desventaja a nivel provincial, y sería que este ratio no está midiendo el grado de concentración de las exportaciones en determinadas empresas. Ocurre en provincias pequeñas como la de Huesca que tiene una muy buena tasa de cobertura pero estas exportaciones se deben en una parte importante al valor de las exportaciones realizadas por un grupo grande de empresas. Así, lo importante sería ver el grado en que la internacionalización y exportación está implícito en todo el tejido empresarial, especialmente en las Pymes.

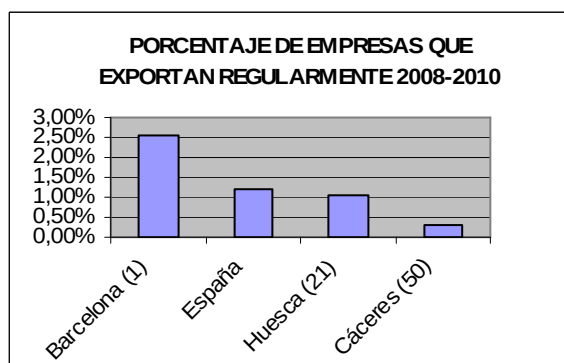
Para superar este obstáculo, se acude a un dato estadístico proporcionado por el ICEX: **el número de empresas que exportan regularmente**. Estas empresas son aquellas **que exportan durante cuatro años consecutivos**, y por tanto, se trata de empresas que han consolidado la exportación y no empresas que llevan a cabo exportaciones de forma más puntual.

Si estas “empresas que exportan regularmente” las ponemos en relación con el total de empresas obtendremos el grado real de internacionalización de las empresas, no tanto en valor, sino en el grado que la competitividad internacional está inserta en el tejido empresarial de un territorio, consolidando las exportaciones gracias a su competitividad internacional.

Como se ha realizado para otros indicadores, se elige el periodo último de 2008 a 2010 que son los años que precisamente se muestran la capacidad de resistencia de las ventas exteriores de las empresas.

RESULTADOS RANKING

Aunque **Huesca** lidera las provincias con mejores tasas de cobertura, analizando el ratio de empresas que exportan regularmente, la posición de Huesca disminuye y se sitúa en una posición intermedia en la media nacional. Esta diferencia entre la buena tasa cobertura de la provincia (cercano al 200 % en el año 2010) y su posición media en las empresas regulares nos está indicando que Huesca tiene una importante concentración de la exportación en algunas empresas. Es decir, los muy buenos resultados de exportación de la provincia es debido en parte a un grupo grande de empresas, con el peligro que esto conlleva respecto a deslocalizaciones industriales, etc. No obstante, en el caso de exportaciones del sector agroalimentario están más repartidas entre las Pymes. **Barcelona** lidera el ranking.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING	Ordenación por valor	Indicador	RANKING
España	1,19%		Barcelona	2,56%	1
Albacete	0,93%	22	Araba	2,51%	2
Alicante	1,51%	12	Gipuzkoa	2,34%	3
Almería	1,43%	14	Castellón	2,17%	4
Araba	2,51%	2	Rioja, La	2,03%	5
Asturias	0,51%	43	Lleida	1,93%	6
Ávila	0,31%	49	Pontevedra	1,80%	7
Badajoz	0,83%	28	Valencia/València	1,79%	8
Balears, Illes	0,37%	47	Cádiz	1,70%	9
Barcelona	2,56%	1	Girona	1,69%	10
Bizkaia	1,27%	19	Navarra	1,68%	11
Burgos	1,30%	16	Alicante	1,51%	12
Cáceres	0,28%	50	Zaragoza	1,51%	13
Cádiz	1,70%	9	Almería	1,43%	14
Cantabria	0,69%	34	Murcia	1,31%	15
Castellón	2,17%	4	Burgos	1,30%	16
Ceuta	0,00%	51	Huelva	1,28%	17
Ciudad Real	0,63%	36	Tarragona	1,27%	18
Córdoba	0,76%	31	Bizkaia	1,27%	19
Coruña, A	0,70%	32	España	1,19%	
Cuenca	0,52%	42	Madrid	1,18%	20
Gipuzkoa	2,34%	3	Huesca	1,05%	21
Girona	1,69%	10	Albacete	0,93%	22
Granada	0,41%	46	Valladolid	0,89%	23
Guadalajara	0,86%	27	Toledo	0,89%	24
Huelva	1,28%	17	Ourense	0,88%	25
Huesca	1,05%	21	Soria	0,88%	26
Jaén	0,53%	41	Guadalajara	0,86%	27
León	0,55%	39	Badajoz	0,83%	28
Lleida	1,93%	6	Salamanca	0,78%	29
Lugo	0,49%	45	Zamora	0,76%	30
Madrid	1,18%	20	Córdoba	0,76%	31
Málaga	0,50%	44	Coruña, A	0,70%	32
Melilla	0,00%	52	Sevilla	0,69%	33
Murcia	1,31%	15	Cantabria	0,69%	34
Navarra	1,68%	11	Segovia	0,67%	35
Ourense	0,88%	25	Ciudad Real	0,63%	36
Palencia	0,61%	37	Palencia	0,61%	37
Palmas, Las	0,58%	38	Palmas, Las	0,58%	38
Pontevedra	1,80%	7	León	0,55%	39
Rioja, La	2,03%	5	Teruel	0,54%	40
Salamanca	0,78%	29	Jaén	0,53%	41
Santa Cruz de Tenerife	0,36%	48	Cuenca	0,52%	42
Segovia	0,67%	35	Asturias	0,51%	43
Sevilla	0,69%	33	Málaga	0,50%	44
Soria	0,88%	26	Lugo	0,49%	45
Tarragona	1,27%	18	Granada	0,41%	46
Teruel	0,54%	40	Balears, Illes	0,37%	47
Toledo	0,89%	24	Santa Cruz de Tenerife	0,36%	48
Valencia/València	1,79%	8	Ávila	0,31%	49
Valladolid	0,89%	23	Cáceres	0,28%	50
Zamora	0,76%	30	Ceuta	0,00%	51
Zaragoza	1,51%	13	Melilla	0,00%	52

Indicador: EMPRESAS QUE EXPORTAN REGULARMENTE 2008-2010.		
Cuanto mayor es el porcentaje indica que la provincia tiene una base más importante de empresas que tiene incorporadas las exportaciones en su funcionamiento habitual. No hay datos estadísticos para Ceuta y Melilla. Empresas que exportan regularmente se consideran a aquellas que lo hacen durante 4 años consecutivos.		
Cálculo: Empresas que exportan regularmente / Total de empresas censadas en el periodo 2008-10.		Fuente: Elaboración propia a partir del ICEX / INE
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Posición de Huesca 21
Barcelona	Cáceres	Dato Huesca 1,05%
Álava	Ávila	Dato nacional 1,19%
Guipúzcoa	Tenerife	Huesca peor que la media nacional

2.6. Ocupación hotelera

El primer indicador ha valorado el mayor peso relativo del sector agricultura e industria sobre la construcción. Aunque se han realizado correcciones para las provincias con más orientación y PIB turístico, parece necesario en España establecer dentro de los indicadores empresariales, algún indicador de la capacidad turística de una provincia.

Un indicador que puede reflejar el mejor o peor funcionamiento de una provincia respecto a la demanda turística es la ocupación, y en concreto, elegimos la ocupación hotelera por su disponibilidad estadística, y como modalidad de ocupación que genera más gasto en el territorio.

Este indicador sirve además para que provincias con más pib turístico y menor estacionalidad turística como en el caso de las islas, están situadas en primeras posiciones y compensen de alguna manera los indicadores comentados más dependientes de la mayor o menor estructura del sector industrial de un territorio.

Este indicador lo proporciona mensualmente el INE. Como en el resto de indicadores, escogemos la media del periodo de crisis 2008-2010, y por tanto, reflejará también que provincias han aguantado mejor y la mayor adaptación de su estructura del alojamiento hotelero respecto a la ocupación a lo largo del año. Se realizará la media de los 36 meses de este periodo y se establece el ranking.

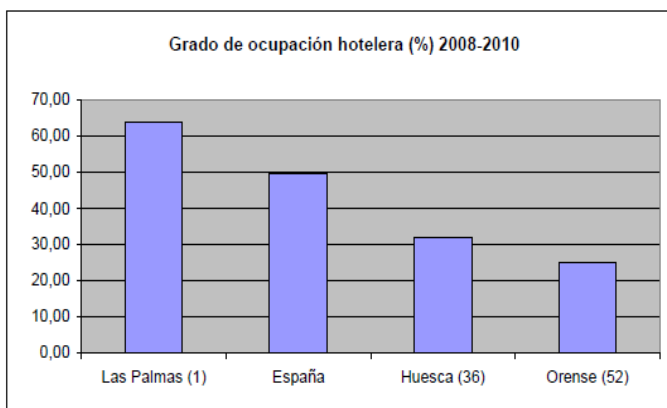
RESULTADOS RANKING

Huesca refleja una posición media-baja respecto a otras provincias de interior, y respecto a su potencialidad por contar con los Pirineos centrales. Otras provincias (sin posibilidad de turismo de nieve) como Navarra superan a Huesca. La razón puede deberse también a una estructura más sobredimensionada que otras provincias.

Un buen ejemplo de provincias de interior (con una dotación peor que Huesca en cuanto a recursos naturales) es La Rioja que tiene una media de ocupación en estos tres últimos años de más de un 40 %, lo que refleja que su estructura hotelera está más adaptada a la demanda real. Zaragoza también supera a Huesca en grado de ocupación, y gracias a su orientación hacia el turismo de congresos.

El ranking está liderado lógicamente por las islas Canarias por su estabilidad climatológica y orientación turística, y las tres primeras provincias de interior son Alicante, Barcelona y Málaga.

Los últimos puestos están ocupados por Guadalajara, Teruel y Orense.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	49,68	
Albacete	31,87	38
Alicante	57,18	4
Almería	40,58	21
Araba	38,55	25
Asturias	32,65	34
Ávila	27,91	45
Badajoz	32,74	33
Balears, Illes	58,80	3
Barcelona	55,53	5
Bizkaia	43,20	17
Burgos	34,51	30
Cáceres	31,07	40
Cádiz	41,49	18
Cantabria	37,27	27
Castellón	44,18	16
Ceuta	48,27	9
Ciudad Real	27,71	46
Córdoba	40,41	23
Coruña, A	36,39	28
Cuenca	29,06	44
Gipuzkoa	48,99	7
Girona	46,29	10
Granada	44,22	15
Guadalajara	25,77	50
Huelva	44,49	13
Huesca	32,22	36
Jaén	27,14	47
León	30,95	41
Lleida	29,75	42
Lugo	26,91	48
Madrid	48,75	8
Málaga	50,71	6
Melilla	40,02	24
Murcia	41,43	19
Navarra	34,34	31
Ourense	25,24	52
Palencia	29,38	43
Palmas, Las	64,10	1
Pontevedra	33,92	32
Rioja, La	40,47	22
Salamanca	40,82	20
Santa Cruz de Tenerife	63,65	2
Segovia	32,60	35
Sevilla	44,26	14
Soria	26,47	49
Tarragona	46,10	11
Teruel	25,74	51
Toledo	32,16	37
Valencia/València	44,92	12
Valladolid	35,01	29
Zamora	31,22	39
Zaragoza	37,44	26

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Palmas, Las	64,10	1
Santa Cruz de Tenerife	63,65	2
Balears, Illes	58,80	3
Alicante/Alacant	57,18	4
Barcelona	55,53	5
Málaga	50,71	6
España	49,68	
Gipuzkoa	48,99	7
Madrid, Comunidad de	48,75	8
Ceuta	48,27	9
Girona	46,29	10
Tarragona	46,10	11
Valencia/València	44,92	12
Huelva	44,49	13
Sevilla	44,26	14
Granada	44,22	15
Castellón/Castelló	44,18	16
Bizkaia	43,20	17
Cádiz	41,49	18
Murcia	41,43	19
Salamanca	40,82	20
Almería	40,58	21
Rioja, La	40,47	22
Córdoba	40,41	23
Melilla	40,02	24
Araba	38,55	25
Zaragoza	37,44	26
Cantabria	37,27	27
Coruña, A	36,39	28
Valladolid	35,01	29
Burgos	34,51	30
Navarra, Comunidad Foral de	34,34	31
Pontevedra	33,92	32
Badajoz	32,74	33
Asturias, Principado de	32,65	34
Segovia	32,60	35
Huesca	32,22	36
Toledo	32,16	37
Albacete	31,87	38
Zamora	31,22	39
Cáceres	31,07	40
León	30,95	41
Lleida	29,75	42
Palencia	29,38	43
Cuenca	29,06	44
Ávila	27,91	45
Ciudad Real	27,71	46
Jaén	27,14	47
Lugo	26,91	48
Soria	26,47	49
Guadalajara	25,77	50
Teruel	25,74	51
Ourense	25,24	52

Indicador: GRADO DE OCUPACIÓN HOTELERA		
Cuanto mayor es el grado de ocupación hotelera significa que la oferta turística tiene una dimensión más adaptada a la demanda y además el turismo es un importante factor para el desarrollo de la provincia. El indicador se vincula al período de crisis 2008-2010.		
Cálculo: Grado de ocupación hotelera 2008-2010 (media del grado de ocupación de los 36 meses)		Fuente: Elaboración propia a partir del INE
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Ranking Huesca 36
Las Palmas	Ourense	Dato Huesca 32,22
Santa Cruz de Tenerife	Teruel	Dato nacional 49,68
Baleares	Guadalajara	Huesca peor que la media nacional

2.7. Índice de desarrollo humano (IDH).

Para comenzar a valorar los aspectos no únicamente económicos, el índice de desarrollo humano se ha erigido como uno de los principales indicadores a nivel internacional que combinan factores económicos y sociales para establecer el grado de desarrollo de un territorio.

Este índice se calcula como una media de diferentes valoraciones en el ámbito de la **salud** (que se mide mediante la **esperanza de vida al nacer**), la **educación** (que se mide por medio de un índice que combina la tasa de **alfabetización de adultos** con el índice de **matriculación en los distintos niveles educativos**) y la **renta** (que se mide a través del **Producto Interior Bruto - PIB**).

España se sitúa en el puesto 20 a nivel mundial en el ranking del IDH de 2010. A escala provincial el análisis lo ha realizado el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (IVIE) en el periodo 1980-2007. Los factores que determina para el establecimiento del índice sirven para explicar el mayor o menor grado de desarrollo de cada provincia o territorio. En este análisis se ha tenido en cuenta los indicadores comentados para el cálculo del IDH en el ámbito de la salud, educación (alfabetización y matriculación de alumnos) y Producto Interior Bruto.

Estos factores no son analizados en ninguno de los otros 11 indicadores, y por tanto, puede resultar complementario y explicativo a los indicadores analizados.

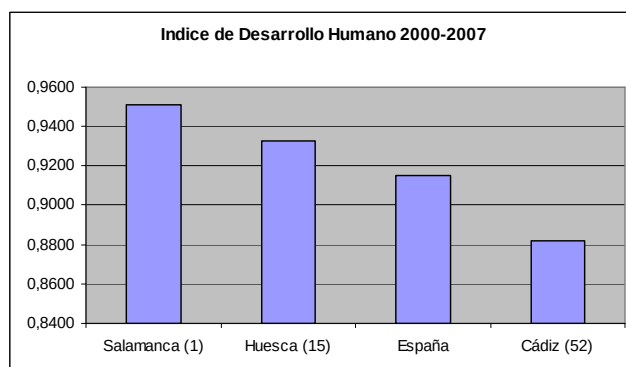
Las diferencias son pequeñas, en factores como la esperanza de vida, y resultan más dispersas en cuanto al PIB per cápita o el grado de alfabetización.

RESULTADOS RANKING

Huesca se sitúa en una posición media alta de este ranking. De las provincias aragonesas es Teruel la mejor posicionada en el puesto 8.

Por Comunidades Autónomas destaca la alta representatividad en puestos de cabeza de provincias de Castilla-León y también algunas de Castilla La Mancha como el caso de Guadalajara y Cuenca. Lidera el ranking Salamanca.

En la parte baja del ranking se sitúan las islas Canarias, provincias andaluzas y sorprende el mal posicionamiento de capitales autonómicas como Sevilla (puesto 49) y Valencia (puesto 44).



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	0,9152	
Albacete	0,9302	18
Alicante	0,9098	36
Almería	0,8931	48
Araba	0,9336	12
Asturias	0,9091	40
Ávila	0,9339	11
Badajoz	0,9042	43
Balears, Illes	0,9139	35
Barcelona	0,9238	22
Bizkaia	0,9221	25
Burgos	0,9383	7
Cáceres	0,9174	31
Cádiz	0,8820	52
Cantabria	0,9239	21
Castellón	0,9093	39
Ceuta	0,9150	32
Ciudad Real	0,9096	37
Córdoba	0,9096	38
Coruña, A	0,9192	29
Cuenca	0,9425	5
Gipuzkoa	0,9313	16
Girona	0,9222	24
Granada	0,8994	46
Guadalajara	0,9510	2
Huelva	0,8923	50
Huesca	0,9324	15
Jaén	0,9051	42
León	0,9329	13
Lleida	0,9192	30
Lugo	0,9208	26
Madrid	0,9343	10
Málaga	0,8942	47
Melilla	0,9150	33
Murcia	0,9033	45
Navarra	0,9361	9
Ourense	0,9326	14
Palencia	0,9230	23
Palmas, Las	0,8923	51
Pontevedra	0,9207	27
Rioja, La	0,9306	17
Salamanca	0,9514	1
Santa Cruz de Tenerife	0,9076	41
Segovia	0,9435	4
Sevilla	0,8931	49
Soria	0,9417	6
Tarragona	0,9142	34
Teruel	0,9381	8
Toledo	0,9275	20
Valencia/València	0,9040	44
Valladolid	0,9283	19
Zamora	0,9467	3
Zaragoza	0,9202	28

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Salamanca	0,9514	1
Guadalajara	0,9510	2
Zamora	0,9467	3
Segovia	0,9435	4
Cuenca	0,9425	5
Soria	0,9417	6
Burgos	0,9383	7
Teruel	0,9381	8
Navarra	0,9361	9
Madrid	0,9343	10
Ávila	0,9339	11
Araba	0,9336	12
León	0,9329	13
Ourense	0,9326	14
Huesca	0,9324	15
Gipuzkoa	0,9313	16
Rioja, La	0,9306	17
Albacete	0,9302	18
Valladolid	0,9283	19
Toledo	0,9275	20
Cantabria	0,9239	21
Barcelona	0,9238	22
Palencia	0,9230	23
Girona	0,9222	24
Bizkaia	0,9221	25
Lugo	0,9208	26
Pontevedra	0,9207	27
Zaragoza	0,9202	28
Coruña, A	0,9192	29
Lleida	0,9192	30
Cáceres	0,9174	31
España	0,9152	
Ceuta	0,9150	32
Melilla	0,9150	33
Tarragona	0,9142	34
Balears, Illes	0,9139	35
Alicante	0,9098	36
Ciudad Real	0,9096	37
Córdoba	0,9096	38
Castellón	0,9093	39
Asturias	0,9091	40
Santa Cruz de Tenerife	0,9076	41
Jaén	0,9051	42
Badajoz	0,9042	43
Valencia	0,9040	44
Murcia	0,9033	45
Granada	0,8994	46
Málaga	0,8942	47
Almería	0,8931	48
Sevilla	0,8931	49
Huelva	0,8923	50
Palmas, Las	0,8923	51
Cádiz	0,8820	52

Indicador: INDICE DE DESARROLLO HUMANO		
El índice se construye a partir de indicadores de educación (alfabetización y niveles educativos), esperanza de vida, e índice el PIB per cápita. El mayor índice indica un mayor grado de desarrollo global en relación con educación, esperanza de vida y renta.		
Cálculo: Media del Índice de Desarrollo Humano en el periodo 2000-2007		Fuente: Elaboración propia a partir del IVIE.
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Ranking Huesca 15
Salamanca	Cádiz	Dato Huesca 0,9324
Guadalajara	Las Palmas	Dato nacional 0,9152
Zamora	Huelva	Huesca mejor que la media nacional

2.8. Educación superior

La incorporación del factor educativo, y aunque el anterior indicador (IDH) ha considerado ya en parte factores educativos, es importante introducirlo como factor clave competitivo específico, y como elemento estratégico en la cohesión social y en la posterior incorporación de los activos al mercado laboral. Por ello, elegimos indicador representativo que influya posteriormente en la capacidad competitiva de un territorio a través de sus recursos humanos.

Existen numerosos análisis de la educación y formación en cuanto a las estadísticas de las Comunidades Autónomas, aunque existe un menor grado de información en este campo para las provincias.

Para ello, seleccionamos un indicador directo del INE, el porcentaje de población (de 16 y más años) con estudios superiores (Universidad o Formación Profesional de Grado Superior). Aunque, en algunos casos la formación superior no nos va a garantizar una adecuada adaptación y cualificación frente a las demandas reales del mercado laboral, el trabajar con este índice nos da información de la capacidad futura de un territorio para cubrir puestos de mayor cualificación, y por tanto, orientar el sistema productivo hacia parámetros de mayor especialización y conocimiento.

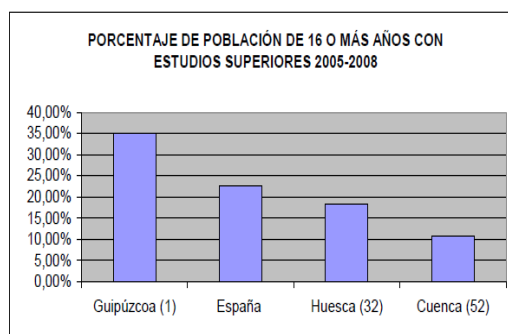
Así este indicador no recoge otra información también válida (porcentaje de alfabetización, informes PISA para las Comunidades Autónomas, etc.) pero se considera suficiente como complemento al resto de indicadores, ya que si analizamos el ranking de provincias con mayor porcentaje de población alfabetizada, su resultado es muy similar a la ordenación de provincias con estudios superiores.

Se analiza un periodo de los cuatro últimos años disponibles estadísticamente en el INE (2005-2008) para evitar sesgos de algunos datos anuales. Este periodo es válido para el análisis, pues existió en este periodo un importante crecimiento que provocó el abandono de jóvenes de 16-20 años que no iniciaron estudios superiores por existir ofertas laborales bien remuneradas en el sector de la construcción. Se ha analizado hoy como este modelo ha fracasado y existe algún programa público que trata de reincorporar a los estudios a jóvenes que los abandonaron en su momento para trabajar en la construcción.

RESULTADOS RANKING

El porcentaje de población con estudios superiores es uno de los indicadores en que **Huesca** está por debajo de la media nacional. Este indicador puede tener ciertos sesgos (puesto que es un indicador puntual sobre el amplio de la educación como motor de desarrollo).

No obstante, si comparamos las primeras posiciones por Comunidades Autónomas, observamos como País Vasco, Navarra, y la Comunidad de Madrid lideran este ranking. Estas Comunidades tienen buenos resultados comparativos en el informe Pisa.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	22,56%	
Albacete	16,64%	41
Alicante	18,99%	26
Almería	15,47%	48
Araba	33,25%	2
Asturias	23,18%	12
Ávila	16,64%	42
Badajoz	15,54%	47
Balears, Illes	17,16%	37
Barcelona	24,29%	11
Bizkaia	32,34%	3
Burgos	25,46%	8
Cáceres	16,87%	40
Cádiz	18,55%	31
Cantabria	24,72%	10
Castellón	19,47%	22
Ceuta	14,88%	50
Ciudad Real	15,92%	45
Córdoba	17,65%	35
Coruña, A	25,17%	9
Cuenca	10,75%	52
Guipuzkoa	35,06%	1
Girona	19,28%	25
Granada	18,68%	29
Guadalajara	20,93%	17
Huelva	16,88%	39
Huesca	18,41%	32
Jaén	15,39%	49
León	19,45%	23
Lleida	18,10%	34
Lugo	15,91%	46
Madrid	30,33%	4
Málaga	17,07%	38
Melilla	18,35%	33
Murcia	18,77%	28
Navarra	29,08%	5
Ourense	16,47%	43
Palencia	18,79%	27
Palmas, Las	18,57%	30
Pontevedra	20,73%	18
Rioja, La	23,16%	13
Salamanca	22,88%	15
Santa Cruz de Tenerife	20,22%	19
Segovia	19,44%	24
Sevilla	22,28%	16
Soria	19,52%	21
Tarragona	19,57%	20
Teruel	17,59%	36
Toledo	16,26%	44
Valencia/València	23,02%	14
Valladolid	28,22%	6
Zamora	11,83%	51
Zaragoza	26,38%	7

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Guipuzkoa	35,06%	1
Araba	33,25%	2
Bizkaia	32,34%	3
Madrid	30,33%	4
Navarra	29,08%	5
Valladolid	28,22%	6
Zaragoza	26,38%	7
Burgos	25,46%	8
Coruña, A	25,17%	9
Cantabria	24,72%	10
Barcelona	24,29%	11
Asturias	23,18%	12
Rioja, La	23,16%	13
Valencia/València	23,02%	14
Salamanca	22,88%	15
España	22,56%	
Sevilla	22,28%	16
Guadalajara	20,93%	17
Pontevedra	20,73%	18
Santa Cruz de Tenerife	20,22%	19
Tarragona	19,57%	20
Soria	19,52%	21
Castellón	19,47%	22
León	19,45%	23
Segovia	19,44%	24
Girona	19,28%	25
Alicante	18,99%	26
Palencia	18,79%	27
Murcia	18,77%	28
Granada	18,68%	29
Palmas, Las	18,57%	30
Cádiz	18,55%	31
Huesca	18,41%	32
Melilla	18,35%	33
Lleida	18,10%	34
Córdoba	17,65%	35
Teruel	17,59%	36
Balears, Illes	17,16%	37
Málaga	17,07%	38
Huelva	16,88%	39
Cáceres	16,87%	40
Albacete	16,64%	41
Ávila	16,64%	42
Ourense	16,47%	43
Toledo	16,26%	44
Ciudad Real	15,92%	45
Lugo	15,91%	46
Badajoz	15,54%	47
Almería	15,47%	48
Jaén	15,39%	49
Ceuta	14,88%	50
Zamora	11,83%	51
Cuenca	10,75%	52

Indicador: EDUCACIÓN SUPERIOR. Proporción de población de 16 o más años con estudios superiores.		
Cuanto mayor es el ratio indica que la provincia posee mayor proporción de población preparada para un sistema productivo más avanzado y a través de trabajos más cualificados.		
Cálculo: Porcentaje de población de 16 o + años con estudios superiores. Media del periodo 05-08		Fuente: Elaboración propia a partir del INE
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Huesca 32
Guipúzcoa	Cuenca	Dato Huesca 18,41%
Álava	Zamora	Dato nacional 22,56%
Vizcaya	Jaén	Huesca peor que la media nacional

2.9. Empleos verdes

Otro de los factores relevantes en la consecución de la sostenibilidad global de un territorio, será la orientación que las actividades económicas tengan como actividades específicas que promuevan un desarrollo sostenible a través de la reducción de impactos ambientales.

El Observatorio de la Sostenibilidad en España viene realizando una publicación sobre los “Empleos verdes en España”. Según el PNUMA, los empleos verdes son aquellos que reducen el impacto ambiental de empresas y sectores económicos hasta alcanzar niveles sostenibles.

Este Observatorio ha estimado por Comunidades Autónomas los últimos dos años el número de empleos verdes en España. Este dato nos puede servir para ver qué regiones están enfocando o priorizando este tipo de empleos, y por tanto, se están orientando hacia un modelo económico más sostenible.

La problemática de este indicador sería que no existen datos provinciales, y por tanto, tendremos que suponer un reparto equilibrado de los datos de cada comunidad autónoma entre sus provincias.

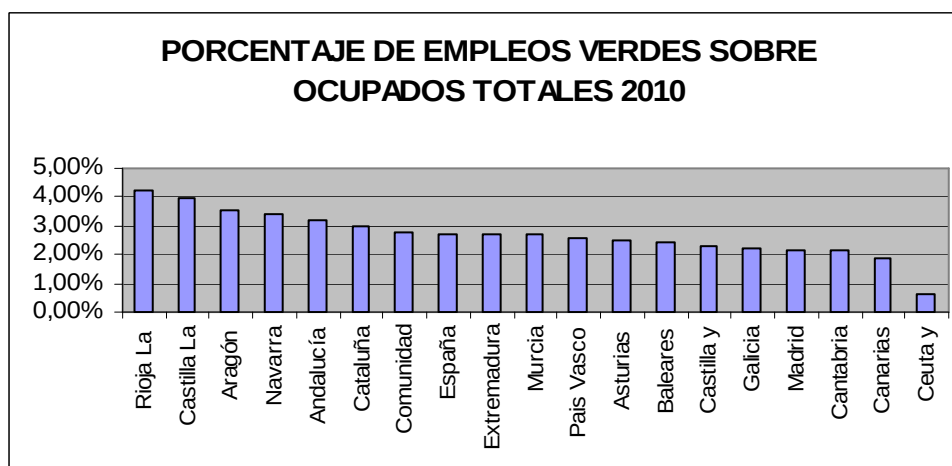
De esta forma, establecemos en primer lugar las tablas de las Comunidades Autónomas españolas y posteriormente, realizamos la reordenación provincial en el ranking suponiendo una distribución equitativa de los empleos verdes según en el reparto de ocupados medios en 2010.

El indicador establecido es el número de ocupados en empleos verdes sobre el total de ocupados en cada Comunidad Autónoma.

RESULTADOS RANKING

El posicionamiento de este ranking es solo de Comunidades Autónomas y se supone un reparto equitativo de estos empleos verdes para la posición de cada provincia.

Aragón cuenta con una posición destacada en tercer lugar y es La Rioja quien lidera el ranking con más de un 4 % de ocupados en empleos verdes. Destaca como Comunidades como País Vasco y Madrid están por debajo de la media, y sin embargo, Castilla La Mancha y Andalucía están por encima de la media.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	2,74%	
Andalucía	3,20%	5
Aragón	3,57%	3
Asturias	2,50%	11
Baleares	2,42%	12
Canarias	1,87%	17
Cantabria	2,13%	16
Castilla y León	2,30%	2
Castilla La Mancha	3,97%	13
Cataluña	2,99%	6
Comunidad Valenciana	2,81%	7
Extremadura	2,73%	8
Galicia	2,22%	14
Madrid	2,17%	15
Murcia	2,73%	9
Navarra	3,43%	4
País Vasco	2,58%	10
Rioja La	4,25%	1
Ceuta y Melilla	0,60%	18

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Rioja La	4,25%	1
Castilla La Mancha	3,97%	2
Aragón	3,57%	3
Navarra	3,43%	4
Andalucía	3,20%	5
Cataluña	2,99%	6
Comunidad Valenciana	2,81%	7
España	2,74%	
Extremadura	2,73%	8
Murcia	2,73%	9
País Vasco	2,58%	10
Asturias	2,50%	11
Baleares	2,42%	12
Castilla y León	2,30%	13
Galicia	2,22%	14
Madrid	2,17%	15
Cantabria	2,13%	16
Canarias	1,87%	17
Ceuta y Melilla	0,60%	18

Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	2,74%	
Albacete	3,97%	4
Alicante/Alacant	2,81%	24
Almería	3,20%	14
Araba	2,58%	30
Asturias	2,50%	32
Ávila	2,30%	38
Badajoz	2,73%	26
Baleares	2,42%	33
Barcelona	2,99%	20
Bizkaia	2,58%	30
Burgos	2,30%	38
Cáceres	2,73%	26
Cádiz	3,20%	14
Cantabria	2,13%	48
Castellón/Castello	2,81%	24
Ceuta	0,60%	51
Ciudad Real	3,97%	4
Córdoba	3,20%	14
Coruña, A	2,22%	44
Cuenca	3,97%	4
Guipuzkoa	2,58%	30
Girona	2,99%	20
Granada	3,20%	14
Guadalajara	3,97%	4
Huelva	3,20%	14
Huesca	3,57%	8
Jaén	3,20%	14
León	2,30%	38
Lleida	2,99%	20
Lugo	2,22%	44
Madrid	2,17%	47
Málaga	3,20%	14
Melilla	0,60%	51
Murcia	2,73%	28
Navarra	3,43%	10
Ourense	2,22%	44
Palencia	2,30%	38
Palmas, Las	1,87%	49
Pontevedra	2,22%	44
Rioja, La	4,25%	1
Salamanca	2,30%	38
Santa Cruz de Tenerife	1,87%	49
Segovia	2,30%	38
Sevilla	3,20%	14
Soria	2,30%	38
Tarragona	2,99%	20
Teruel	3,57%	8
Toledo	3,97%	4
Valencia / València	2,81%	24
Valladolid	2,30%	38
Zamora	2,30%	38
Zaragoza	3,57%	8

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Rioja, La	4,25%	1
Albacete	3,97%	4
Ciudad Real	3,97%	4
Cuenca	3,97%	4
Guadalajara	3,97%	4
Toledo	3,97%	4
Huesca	3,57%	8
Teruel	3,57%	8
Zaragoza	3,57%	8
Navarra	3,43%	10
Almería	3,20%	14
Cádiz	3,20%	14
Córdoba	3,20%	14
Granada	3,20%	14
Huelva	3,20%	14
Jaén	3,20%	14
Málaga	3,20%	14
Sevilla	3,20%	14
Barcelona	2,99%	20
Girona	2,99%	20
Lleida	2,99%	20
Tarragona	2,99%	20
Alicante/Alacant	2,81%	24
Castellón/Castello	2,81%	24
Valencia / València	2,81%	24
España	2,74%	
Badajoz	2,73%	26
Cáceres	2,73%	26
Murcia	2,73%	28
Araba	2,58%	30
Bizkaia	2,58%	30
Guipuzkoa	2,58%	30
Asturias	2,50%	32
Baleares	2,42%	33
Ávila	2,30%	38
Burgos	2,30%	38
León	2,30%	38
Palencia	2,30%	38
Salamanca	2,30%	38
Segovia	2,30%	38
Soria	2,30%	38
Valladolid	2,30%	38
Zamora	2,30%	38
Coruña, A	2,22%	44
Lugo	2,22%	44
Ourense	2,22%	44
Pontevedra	2,22%	44
Madrid	2,17%	47
Cantabria	2,13%	48
Palmas, Las	1,87%	49
Santa Cruz de Tenerife	1,87%	49
Ceuta	0,60%	51
Melilla	0,60%	51

Se realiza un ranking provincial suponiendo un reparto equitativo de los empleos verdes de cada Comunidad Autónoma. Al tener el mismo valor varias provincias, se aplica una posición media para todas ellas de lo que sería el posicionamiento provincial sobre las 52 provincias.

Indicador: EMPLEOS VERDES. Porcentaje de población ocupada en empleos verdes 2010.		
Cuanto mayor es la proporción de ocupación en empleos verdes nos está indicando una economía con más orientación hacia actividades que reducen o minimizan los impactos ambientales.		
Cálculo: Ocupados en empleos verdes sobre el total de ocupados en 2010 (según la EPA) por cada CC.LL.		Fuente: Observatorio Sostenibilidad-INE.
Tres mejores Comunidades en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Aragón 3
La Rioja	Canarias	Dato Aragón 3,57%
Castilla La Mancha	Cantabria	Dato nacional 2,74%
Aragón	Madrid	Aragón mejor que la media nacional

2.10. Energías limpias

Como complemento al anterior indicador específico del ámbito ambiental, se propone otro indicador relativo a la producción energética a través de energías renovables de cada territorio.

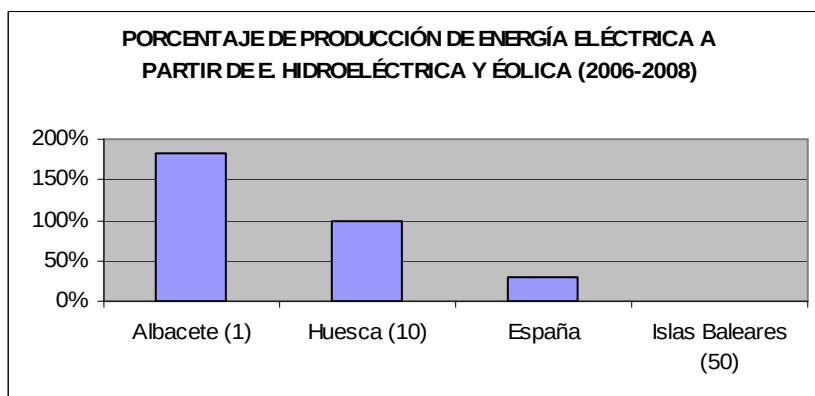
La potenciación de producción de energías limpias en un territorio depende de factores institucionales y empresariales, pero también de las condiciones de los recursos naturales necesarios para su producción (agua, viento, sol, etc.). Así, un dato estadístico que muestra el INE a nivel provincial es la proporción de producción energética a través de energías renovables (hidroeléctrica y eólica). Incluye también la producción de energía termoeléctrica, aunque este indicador no nos sirve pues está contemplando la energía eléctrica solar producida a través de energía solar, pero también a través de combustibles fósiles (petróleo, gas natural, etc.). Por tanto, y aunque no se puede analizar el ámbito completo de la producción de energía eléctrica a través de las principales energías limpias (hidroeléctrica, eólica y solar fotovoltaica), incorporamos este indicador, ya que nos proporciona un dato sobre la dependencia energética de un territorio de las energías no renovables, y por tanto, mostraremos la capacidad futura de abastecimiento energético con energías limpias.

El indicador utilizado se refiere a la proporción sobre la producción neta de energía eléctrica a partir de energía hidroeléctrica y energía eólica. Las provincias que superan el 100 % indican que son provincias exportadoras de energías renovables. Podrían existir cierta variación en los datos al incorporar la producción de energía eléctrica a través de energía solar fotovoltaica, ya que no se cuentan con estos datos estadísticos.

RESULTADOS RANKING

Huesca cuenta con una posición destacada en décimo lugar. Este buen posicionamiento se debería fundamentalmente al importante porcentaje en producción a través de centrales hidroeléctricas, así como un porcentaje medio en eólica.

Las 9 primeras posiciones indican provincias “exportadoras” netas de energía, ya que producen más producción eléctrica que el propio consumo neto de energía eléctrica. En el caso de Huesca estaría equilibrado. Las Comunidades Autónomas con mejor balance energético en producción a través de hidroeléctricas y eólicas serían Galicia, Castilla La Mancha y Castilla León.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	29%	
Albacete	182%	1
Alicante/Alacant	29%	26
Almería	3%	46
Araba	79%	14
Asturias	15%	32
Ávila	173%	2
Badajoz	78%	15
Balears	0%	50
Barcelona	5%	42
Bizkaia	4%	43
Burgos	51%	20
Cáceres	11%	34
Cádiz	11%	35
Cantabria	47%	21
Castellón/Castelló	24%	29
Ceuta	0%	52
Ciudad Real	17%	31
Córdoba	8%	40
Coruña, A	31%	24
Cuenca	152%	4
Gipuzkoa	3%	47
Girona	29%	25
Granada	62%	18
Guadalajara	19%	30
Huelva	2%	49
Huesca	100%	10
Jaén	24%	28
León	13%	33
Lleida	8%	39
Lugo	70%	17
Madrid	162%	3
Málaga	9%	37
Melilla	83%	13
Murcia	0%	51
Navarra	4%	45
Ourense	75%	16
Palencia	108%	8
Palmas, Las	43%	22
Pontevedra	147%	5
Rioja, La	39%	23
Salamanca	99%	11
Santa Cruz de Tenerife	7%	41
Segovia	86%	12
Sevilla	56%	19
Soria	147%	6
Tarragona	4%	44
Teruel	3%	48
Toledo	10%	36
Valencia / València	9%	38
Valladolid	29%	27
Zamora	125%	7
Zaragoza	101%	9

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Albacete	182%	1
Ávila	173%	2
Lugo	162%	3
Cuenca	152%	4
Pontevedra	147%	5
Soria	147%	6
Zamora	125%	7
Ourense	108%	8
Zaragoza	101%	9
Huesca	100%	10
Salamanca	99%	11
Segovia	86%	12
Málaga	83%	13
Araba	79%	14
Badajoz	78%	15
Navarra (Comunidad Foral)	75%	16
Lleida	70%	17
Granada	62%	18
Sevilla	56%	19
Burgos	51%	20
Cantabria	47%	21
Palencia	43%	22
Rioja (La)	39%	23
Coruña, A	31%	24
Girona	29%	25
Alicante/Alacant	29%	26
España	29%	
Valladolid	29%	27
Jaén	24%	28
Castellón/Castelló	24%	29
Guadalajara	19%	30
Ciudad Real	17%	31
Asturias	15%	32
Las Palmas	13%	33
Cáceres	11%	34
Cádiz	11%	35
Toledo	10%	36
Madrid	9%	37
Valencia/València	9%	38
León	8%	39
Córdoba	8%	40
Santa Cruz de Tenerife	7%	41
Barcelona	5%	42
Bizkaia	4%	43
Tarragona	4%	44
Murcia	4%	45
Almería	3%	46
Gipuzkoa	3%	47
Teruel	3%	48
Huelva	2%	49
Balears (Illes)	0%	50
Melilla	0%	51
Ceuta	0%	52

Indicador: Proporción de producción neta de energía eléctrica a través de energía hidroeléctrica y energía eólica sobre en el periodo 2006-2008. No hay datos separados para la energía solar - fotovoltaica.

Cuanto mayor es el porcentaje está indicando que hay una mayor proporción de producción energética limpia a través de centrales hidroeléctricas y eólicas sobre la producción neta de energía eléctrica de una provincia. Porcentajes superiores a 100 % estaría indicando energía eléctrica sobrante producida a través de energías limpias.

Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Huesca 10
Albacete	Baleares	Dato Huesca 100%
Ávila	Huelva	Dato nacional 29%
Lugo	Teruel	Huesca mejor que la media nacional

2.11. Infraestructuras

Las infraestructuras de un territorio (principalmente, las vías de comunicación) suponen un elemento claro para la cohesión territorial y el desarrollo socioeconómico de un territorio. Es un factor relevante tanto para la cohesión social, pues permite en muchos casos la continuidad de la población rural en ciertas zonas así como para el desarrollo empresarial de las empresas existentes e inversiones futuras que se decidan realizar en el territorio.

Es una tarea difícil medir el global de las infraestructuras de una provincia, ya que además de las vías de comunicación, existen otro tipo de infraestructuras clave como los centros logísticos, puertos secos, aeropuertos, etc. que también influyen en el desarrollo económico de un territorio.

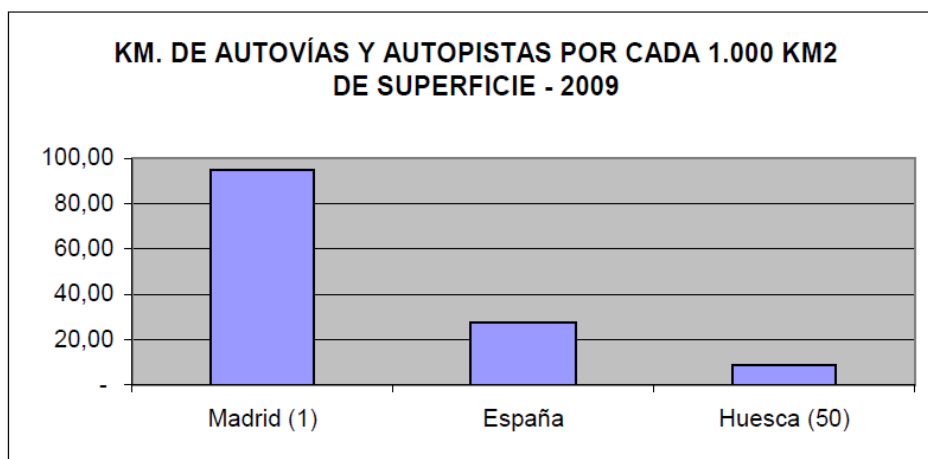
Por simplificación y disponibilidad estadística se escoge el dato de los kilómetros de autovía y autopistas en relación a la superficie total de una provincia, ya que el transporte terrestre supone el principal medio para el intercambio de mercancías, además de vertebrar y acercar todas las poblaciones de un territorio.

En este caso no sería necesario establecer una media de los últimos años, sino que se elige el último dato disponible (2009) que refleja el estado de autovías y autopistas al que ha llegado una determinada provincia. Es un indicador que se podrá ir actualizando anualmente.

RESULTADOS RANKING

Huesca ocupa la última posición (seguidas por Soria y Teruel) en este indicador. La propia extensión de la provincia de Huesca (6ª provincia de España en superficie) y su orografía agravan esta estadística. No obstante, y debido a la construcción de la autovía Pamplona – Huesca – Lleida, es probable que en la actualidad (cuando estuvieran disponibles los datos de 2010 y 2011, y con una parte ya de la autovía puesta en marcha) mejorara este posicionamiento, aunque el ritmo de ejecución de esta infraestructura sea lento.

Madrid, Barcelona y País Vasco estarían en las primeras posiciones de este ranking. En los últimos puestos son Teruel, Huesca y Soria las provincias con peor dotación de autovías y autopistas en 2008. Ocurriría algo similar en la provincia de Teruel respecto a Huesca. Los datos actuales mejorarían el posicionamiento de ambas provincias.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	27,71	
Albacete	18,43	38
Alicante/Alacant	65,67	5
Almería	39,32	15
Araba	55,32	7
Asturias	37,16	17
Ávila	15,40	42
Badajoz	12,04	46
Balears (Illes)	18,83	37
Barcelona	84,11	3
Bizkaia	80,74	4
Burgos	20,92	34
Cáceres	19,58	36
Cádiz	39,92	14
Cantabria	40,97	13
Castellón/Castelló	34,97	19
Ceuta	-	51
Ciudad Real	15,70	40
Córdoba	12,85	45
Coruña, A	42,89	12
Cuenca	21,41	33
Gipuzkoa	91,92	2
Girona	28,09	26
Granada	29,02	25
Guadalajara	10,48	47
Huelva	15,50	41
Huesca	8,38	50
Jaén	16,23	39
León	24,45	30
Lleida	14,54	44
Lugo	14,91	43
Madrid	94,67	1
Málaga	53,52	8
Melilla	-	52
Murcia	45,70	9
Navarra	33,49	20
Ourense	25,57	29
Palencia	31,42	23
Palmas, Las	20,91	35
Pontevedra	56,06	6
Rioja (La)	31,52	22
Salamanca	23,72	31
Santa Cruz de Tenerife	39,04	16
Segovia	26,15	28
Sevilla	30,35	24
Soria	8,54	49
Tarragona	44,42	10
Teruel	9,45	48
Toledo	36,11	18
Valencia/València	44,17	11
Valladolid	32,30	21
Zamora	26,23	27
Zaragoza	23,45	32

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Madrid	94,67	1
Gipuzkoa	91,92	2
Barcelona	84,11	3
Bizkaia	80,74	4
Alicante/Alacant	65,67	5
Pontevedra	56,06	6
Araba	55,32	7
Málaga	53,52	8
Murcia	45,70	9
Tarragona	44,42	10
Valencia/València	44,17	11
Coruña, A	42,89	12
Cantabria	40,97	13
Cádiz	39,92	14
Almería	39,32	15
Santa Cruz de Tenerife	39,04	16
Asturias	37,16	17
Toledo	36,11	18
Castellón/Castelló	34,97	19
Navarra	33,49	20
Valladolid	32,30	21
Rioja (La)	31,52	22
Palencia	31,42	23
Sevilla	30,35	24
Granada	29,02	25
Girona	28,09	26
España	27,71	
Zamora	26,23	27
Segovia	26,15	28
Ourense	25,57	29
León	24,45	30
Salamanca	23,72	31
Zaragoza	23,45	32
Cuenca	21,41	33
Burgos	20,92	34
Palmas, Las	20,91	35
Cáceres	19,58	36
Balears (Illes)	18,83	37
Albacete	18,43	38
Jaén	16,23	39
Ciudad Real	15,70	40
Huelva	15,50	41
Ávila	15,40	42
Lugo	14,91	43
Lleida	14,54	44
Córdoba	12,85	45
Badajoz	12,04	46
Guadalajara	10,48	47
Teruel	9,45	48
Soria	8,54	49
Huesca	8,38	50
Ceuta	-	51
Melilla	-	52

Indicador: INFRAESTRUCTURAS. Kilómetros de vías rápidas sobre la superficie total provincial (2009)		
Cuanto mayor es el valor indica que la provincia cuenta con una mayor proporción de kilómetros de autovías y autopistas respecto a su superficie y por tanto, una mejor posición para el desarrollo territorial y empresarial		
Cálculo: Km. de autovías y autopistas en 2008 sobre la superficie total provincial en km.2.		Fuente:Elaboración propia a partir de INE.
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Posición de Huesca 50
Madrid	Huesca	Dato Huesca 8,4
Guipúzcoa	Soria	Dato nacional 27,7
Vizcaya	Teruel	Huesca peor que la media nacional

2.12. Economía sumergida

En los anteriores once indicadores, se ha intentado reflejar la sostenibilidad global de un territorio en términos económicos, sociolaborales, de innovación y ambientales.

El concepto de sostenibilidad está ligado al término de responsabilidad social corporativa o empresarial que es la integración voluntaria de una entidad u organización de condicionantes económicos, sociales y ambientales. Así, una de los elementos que se analizan en cuanto a la responsabilidad social en el ámbito económico es la transparencia de una organización.

Esta transparencia trasladada a un territorio se reflejaría a través de la mayor o menor tendencia de un territorio al desarrollo de economía sumergida.

La economía sumergida proviene de dos fuentes. La primera a través del fraude en empleo (gente que realiza actividades económicas no declaradas estando en paro, contrataciones de trabajadores no declaradas, etc.) y también a través del fraude a través del fraude en impuestos (principalmente IVA y Sociedades).

En 2011, el sindicato de técnicos de Hacienda realizó una publicación referida al porcentaje de economía sumergida (respecto al PIB) que España y sus provincias alcanzaron en 2009. Es un hecho que debido a la crisis económica este porcentaje se ha ido incrementando, y que España ha sido tradicionalmente es uno de los países con más porcentaje de economía sumergida de la Unión Europea.

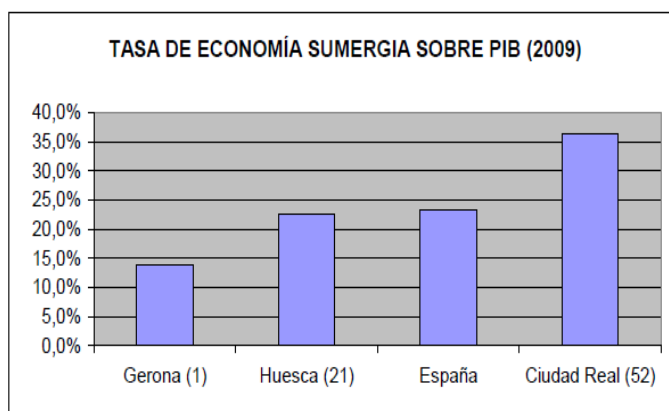
De esta forma, este porcentaje de economía sumergida por provincias nos sirve para realizar un ranking de los territorios más o menos defraudadores, y por tanto, un ranking sobre la transparencia económica de un territorio que es un factor claro de sostenibilidad futura.

RESULTADOS RANKING

Huesca está en una posición intermedia, algo por encima de la media española, y sería la provincia aragonesa mejor posicionada (Zaragoza y Teruel por debajo de la media española).

Es necesario notar que lo que llamamos mejor posición en el ranking no se considera un dato adecuado de economía sumergida, ya que son porcentajes superiores a las medias europeas.

Sólo siete provincias (Girona, Badajoz, Baleares, Madrid, Avila, Castellón y Navarra) cuentan con un porcentaje de economía sumergida sobre el PIB menor al 20 %. Destacan también los datos de las últimas posiciones (Tenerife y Ciudad Real) con porcentajes superiores al 35 %.



Ordenación alfabética	Indicador	RANKING
España	23,3%	
Albacete	26,0%	38
Alicante	24,5%	32
Almería	24,6%	33
Araba	20,5 %	14
Asturias	20,2%	12
Ávila	19,6%	4
Badajoz	18,2%	2
Baleares	19,2%	3
Barcelona	22,1%	18
Bizkaia	20,7%	17
Burgos	19,8%	6
Cáceres	22,9%	23
Cádiz	24,3%	30
Cantabria	23,7%	25
Castellón	19,8%	7
Ceuta	27,1%	43
Ciudad Real	36,4%	52
Córdoba	26,1%	39
Coruña, A	28,6%	46
Cuenca	20,1%	9
Gipuzkoa	20,6%	16
Girona	13,8%	1
Granada	25,8%	37
Guadalajara	25,4%	35
Huelva	30,5%	49
Huesca	22,6%	21
Jaén	24,4%	31
León	28,5%	45
Lleida	26,7%	41
Lugo	22,3%	19
Madrid	19,6%	5
Málaga	22,5%	20
Melilla	27,0%	42
Murcia	24,3%	29
Navarra	20,0%	8
Ourense	24,2%	28
Palencia	20,1%	10
Palmas, Las	20,1%	11
Pontevedra	22,6%	22
Rioja La	31,4%	50
Salamanca	23,3%	24
Santa Cruz de Tenerife	35,7%	51
Segovia	30,2%	48
Sevilla	20,3%	13
Soria	23,8%	26
Tarragona	29,0%	47
Teruel	27,6%	44
Toledo	20,5%	15
Valencia	25,3%	34
Valladolid	23,8%	27
Zamora	26,5%	40
Zaragoza	25,6%	36

Ordenación por valor	Indicador	RANKING
Girona	13,8%	1
Badajoz	18,2%	2
Baleares	19,2%	3
Ávila	19,6%	4
Madrid	19,6%	5
Burgos	19,8%	6
Castellón	19,8%	7
Navarra	20,0%	8
Cuenca	20,1%	9
Palencia	20,1%	10
Palmas, Las	20,1%	11
Asturias	20,2%	12
Sevilla	20,3%	13
Araba	20,5 %	14
Toledo	20,5%	15
Gipuzkoa	20,6%	16
Bizkaia	20,7%	17
Barcelona	22,1%	18
Lugo	22,3%	19
Málaga	22,5%	20
Huesca	22,6%	21
Pontevedra	22,6%	22
Cáceres	22,9%	23
España	23,3%	
Salamanca	23,3%	24
Cantabria	23,7%	25
Soria	23,8%	26
Valladolid	23,8%	27
Ourense	24,2%	28
Murcia	24,3%	29
Cádiz	24,3%	30
Jaén	24,4%	31
Alicante	24,5%	32
Almería	24,6%	33
Valencia	25,3%	34
Guadalajara	25,4%	35
Zaragoza	25,6%	36
Granada	25,8%	37
Albacete	26,0%	38
Córdoba	26,1%	39
Zamora	26,5%	40
Lleida	26,7%	41
Melilla	27,0%	42
Ceuta	27,1%	43
Teruel	27,6%	44
León	28,5%	45
Coruña, A	28,6%	46
Tarragona	29,0%	47
Segovia	30,2%	48
Huelva	30,5%	49
Rioja La	31,4%	50
Santa Cruz de Tenerife	35,7%	51
Ciudad Real	36,4%	52

Indicador: Tasa estimada de economía sumergida sobre PIB (ajustada a recaudación).		
Cuanto menor es el ratio indica que se trata de una economía que tiene un porcentaje menor de economía sumergida (en cuanto a la economía defraudada vía empleo y vía impuestos), y por tanto, más responsable y sostenible.		
Cálculo: Dato directo de GESTHA para 2009. Proporción de economía sumergida sobre PIB.		Fuente: Elaboración propia a partir de GESTHA.
Tres mejores provincias en el ranking	Tres peores provincias en el ranking	Posición de Huesca 21
Gerona	Ciudad Real	Dato Huesca 22,6%
Badajoz	Santa Cruz de Tenerife	Dato nacional 23,3%
Baleares	La Rioja	Huesca mejor que la media nacional

3. Ranking provincial de competitividad sostenible

Los 12 indicadores relacionados, y aunque sea siempre una información parcial, y en algunos casos, el dato estadístico puede estar influido por factores no analizados como la capitalidad de una Comunidad Autónoma, el propio tamaño de cada economía provincial, y las condiciones físicas de cada territorio, se considera una buena aproximación para el análisis del posicionamiento actual y futuro respecto a un modelo productivo más sostenible.

En la relación de indicadores se ha tenido en cuenta:

- Indicadores de diverso ámbito (económicos, laborales, innovación, internacionalización, educación, infraestructuras, medio ambiente, economía sumergida). Los ranking actuales suelen permitir un análisis parcial (según PIB per cápita, según otros indicadores sociales, etc.) pero es necesario un análisis de forma más global y que refleje los verdaderos factores clave de la sostenibilidad futura de un territorio.
- El periodo en el que se han analizado se considera válido puesto que:
 - o En algunos casos refleja el último dato estadístico (generalmente 2010).
 - o En otros casos analiza un periodo para que no haya datos sesgados de un año concreto (2008-2010). Este periodo además de crisis económica refleja la resistencia de un territorio en la crisis económica.
 - o En los indicadores que se ha tenido en cuenta un periodo anterior (2005-2008) por temas de disponibilidad estadística pero también sirven puesto que explican determinados factores relevantes de una economía en el periodo de crecimiento económico, como por ejemplo en el primer indicador.
 - o Al ser una media de los 12 indicadores (que suelen explicar una tendencia estructural de cada economía), los posibles errores puntuales en uno de los indicadores (es decir, que un indicador por separado no explicara bien si una provincia es más o menos sostenible) se compensan al establecer un grupo de 12 indicadores.

Así, los indicadores analizados nos sirven para hacer una media de los 12 rankings y posicionar a cada provincia en su posición relativa. El dato individual, tal y como hemos comentado, puede tener en algunos casos ciertos sesgos, pero el conjunto de los 12 indicadores nos ofrecen un valor medio fiable sobre la capacidad y posicionamiento comparado de cada territorio en el ámbito económico, social y ambiental, y por tanto, un reflejo de su competitividad y sostenibilidad global.

Una mejor posición en este ranking nos indica una economía provincial más competitiva y sostenible en el momento actual y también a medio plazo, puesto que los indicadores están dando una información de elementos clave que influyen en el desarrollo futuro en cuanto a la forma de conseguir una estructura socioeconómica más resistente a la variabilidad de los ciclos económicos, con empresas más internacionalizadas e innovadoras, con un mercado laboral menos cíclico y dependiente del sector de la construcción, una capacidad para desarrollo de puestos más cualificados, con actividades y producción orientada hacia modelos más sostenibles ambientalmente, y con unos mejores ratios de transparencia económica.

Ranking de las provincias españolas en competitividad sostenible

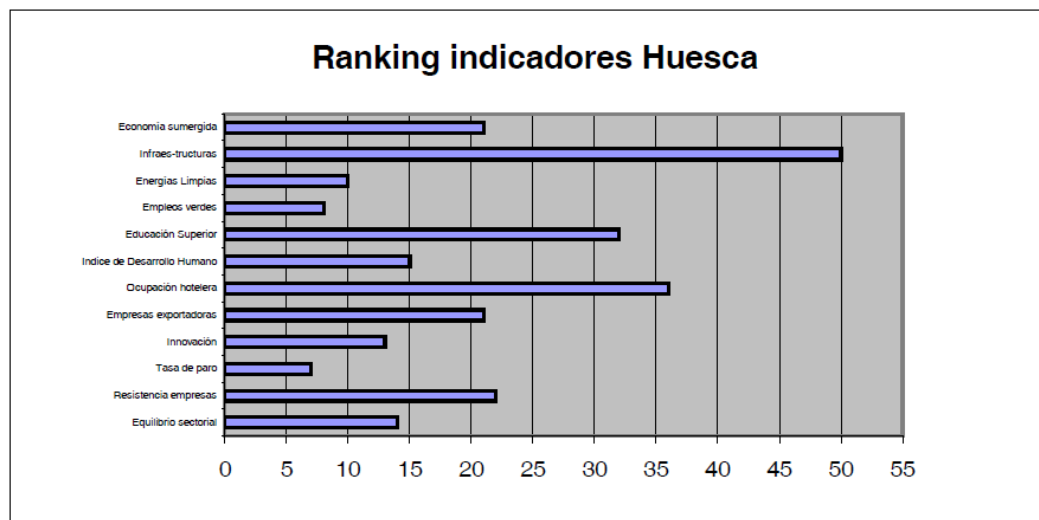
Ordenación alfabética	Equilibrio sectorial	Resistencia empresas	Tasa de paro	Innovación	Empresas exportadoras	Ocupación hotelera	Índice de Desarrollo Humano	Educación Superior	Empleos verdes	Energías Limpias	Infraestructuras	Economía sumergida	Valor promedio de los 12 rankings	Ordenación alfabética	Ranking de competitividad sostenible
Albacete	28	6	35	14	22	38	18	41	4	1	38	38	23,58	Albacete	17
Alicante/Alacant	48	46	41	11	12	4	36	26	24	26	5	32	25,92	Alicante/Alacant	24
Almería	51	47	48	10	14	21	48	48	14	46	15	33	32,92	Almería	42
Araba	1	29	3	3	2	25	12	2	30	14	7	14	11,83	Araba	1
Asturias	31	26	19	29	43	34	40	12	32	32	17	12	27,25	Asturias	26
Ávila	47	50	34	50	49	45	11	42	38	2	42	4	34,50	Ávila	45
Badajoz	43	28	40	42	28	33	43	47	26	15	46	2	32,75	Badajoz	41
Balears	19	38	30	44	47	3	35	37	33	50	37	3	31,33	Balears	36
Barcelona	8	31	26	4	1	5	22	11	20	42	3	18	15,92	Barcelona	5
Bizkaia	12	20	8	20	19	17	25	3	30	43	4	17	18,17	Bizkaia	9
Burgos	3	5	15	15	16	30	7	8	38	20	34	6	16,42	Burgos	6
Cáceres	50	8	31	46	50	40	31	40	26	34	36	23	34,58	Cáceres	46
Cádiz	42	41	51	40	9	18	52	31	14	35	14	30	31,42	Cádiz	37
Cantabria	26	17	11	26	34	27	21	10	48	21	13	25	23,25	Cantabria	16
Castellón/Castelló	9	48	39	9	4	16	39	22	24	29	19	7	22,08	Castellón/Castelló	15
Ceuta	21	4	37	52	51	9	32	50	51	52	51	43	37,75	Ceuta	52
Ciudad Real	22	34	33	37	36	46	37	45	4	31	40	52	34,75	Ciudad Real	47
Córdoba	37	32	47	32	31	23	38	35	14	40	45	39	34,42	Córdoba	44
Coruña, A	33	12	10	21	32	28	29	9	44	24	12	46	25,00	Coruña, A	22
Cuenca	30	37	27	49	42	44	5	52	4	4	33	9	28,00	Cuenca	28
Gipuzkoa	2	49	1	5	3	7	16	1	30	47	2	16	14,92	Gipuzkoa	2
Girona	46	2	29	12	10	10	24	25	20	25	26	1	19,17	Girona	10
Granada	36	43	49	19	46	15	46	29	14	18	25	37	31,42	Granada	38
Guadalajara	11	13	21	31	27	50	2	17	4	30	47	35	24,00	Guadalajara	20
Huelva	25	35	45	30	17	13	50	39	14	49	41	49	33,92	Huelva	43
Huesca	14	22	7	13	21	36	15	32	8	10	50	21	20,75	Huesca	12
Jaén	29	39	43	41	41	47	42	49	14	28	39	31	36,92	Jaén	50
León	16	19	22	33	39	41	13	23	38	33	30	45	29,33	León	33
Lleida	20	30	12	24	6	42	30	34	20	39	44	41	28,50	Lleida	30
Lugo	13	3	2	45	45	48	26	46	44	17	43	19	29,25	Lugo	32
Madrid	45	11	20	7	20	8	10	4	47	3	1	5	15,08	Madrid	3
Málaga	52	36	50	28	44	6	47	38	14	37	8	20	31,67	Málaga	39
Melilla	49	1	42	51	52	24	33	33	51	13	52	42	36,92	Melilla	51
Murcia	23	52	38	16	15	19	45	28	28	51	9	29	29,42	Murcia	34
Navarra	6	33	6	2	11	31	9	5	10	45	20	8	15,50	Navarra	4
Ourense	34	7	13	35	25	52	14	43	44	16	29	28	28,33	Ourense	29
Palencia	4	9	17	47	37	43	23	27	38	8	23	10	23,83	Palencia	19
Palmas, Las	40	51	52	39	38	1	51	30	49	22	35	11	34,92	Palmas, Las	48
Pontevedra	18	18	25	18	7	32	27	18	44	5	6	22	20,00	Pontevedra	11
Rioja, La	7	25	14	8	5	22	17	13	1	23	22	50	17,25	Rioja, La	7
Salamanca	38	15	23	38	29	20	1	15	38	11	31	24	23,58	Salamanca	18
Santa Cruz de Tenerife	44	40	28	43	48	2	41	19	49	41	16	51	35,17	Santa Cruz de Tenerife	49
Segovia	41	24	46	48	35	35	4	24	38	12	28	48	31,92	Segovia	40
Sevilla	35	14	9	17	33	14	49	16	14	19	24	13	21,42	Sevilla	14
Soria	5	16	44	23	26	49	6	21	38	6	49	26	25,75	Soria	23
Tarragona	39	45	4	27	18	11	34	20	20	44	10	47	26,58	Tarragona	25
Teruel	17	21	5	36	40	51	8	36	8	48	48	44	30,17	Teruel	35
Toledo	24	44	32	34	24	37	20	44	4	36	18	15	27,67	Toledo	27
Valencia / València	27	42	36	6	8	12	44	14	24	38	11	34	24,67	Valencia / València	21
Valladolid	15	10	16	22	23	29	19	6	38	27	21	27	21,08	Valladolid	13
Zamora	32	27	24	25	30	39	3	51	38	7	27	40	28,58	Zamora	31
Zaragoza	10	23	18	1	13	26	28	7	8	9	32	36	17,58	Zaragoza	8

Ordenación por valor	Ranking de competitividad sostenible
Araba	1
Gipuzkoa	2
Madrid	3
Navarra	4
Barcelona	5
Burgos	6
Rioja, La	7
Zaragoza	8
Bizkaia	9
Girona	10
Pontevedra	11
Huesca	12
Valladolid	13
Sevilla	14
Castellón/Castelló	15
Cantabria	16
Albacete	17
Salamanca	18
Palencia	19
Guadalajara	20
Valencia / València	21
Coruña, A	22
Soria	23
Alicante/Alacant	24
Tarragona	25
Asturias	26
Toledo	27
Cuenca	28
Ourense	29
Lleida	30
Zamora	31
Lugo	32
León	33
Murcia	34
Teruel	35
Balears	36
Cádiz	37
Granada	38
Málaga	39
Segovia	40
Badajoz	41
Almería	42
Huelva	43
Córdoba	44
Ávila	45
Cáceres	46
Ciudad Real	47
Palmas, Las	48
Santa Cruz de Tenerife	49
Jaén	50
Melilla	51
Ceuta	52

Ordenación por valor de los indicadores 1 a 6	Ranking indicadores empresariales
Araba	1
Gipuzkoa	2
Barcelona	3
Rioja, La	4
Burgos	5
Navarra	6
Zaragoza	7
Bizkaia	8
Girona	9
Madrid	10
Huesca	11
Valladolid	12
Pontevedra	13
Sevilla	14
Castellón/Castelló	15
Valencia / València	16
Lleida	17
Coruña, A	18
Cantabria	19
Albacete	20
Tarragona	21
Guadalajara	22
Lugo	23
Palencia	24
Alicante/Alacant	25
Murcia	26
Salamanca	27
Soria	28
Huelva	29
Ourense	30
León	31
Teruel	32
Ceuta	33
Zamora	34
Balears	35
Asturias	36
Almería	37
Toledo	38
Cádiz	39
Córdoba	40
Santa Cruz de Tenerife	41
Ciudad Real	42
Granada	43
Badajoz	44
Málaga	45
Melilla	46
Palmas, Las	47
Cáceres	48
Cuenca	49
Segovia	50
Jaén	51
Ávila	52

Ordenación por valor de los indicadores 7 a 12	Ranking indicadores sociales y ambientales
Madrid	1
Araba	2
Navarra	3
Cuenca	4
Gipuzkoa	5
Burgos	6
Barcelona	7
Salamanca	8
Zaragoza	9
Girona	10
Bizkaia	11
Pontevedra	12
Rioja, La	13
Palencia	14
Guadalajara	15
Sevilla	16
Huesca	17
Toledo	18
Cantabria	19
Valladolid	20
Ávila	21
Albacete	22
Castellón/Castelló	23
Asturias	24
Soria	25
Alicante/Alacant	26
Segovia	27
Coruña, A	28
Málaga	29
Valencia / València	30
Zamora	31
Granada	32
Ourense	33
Tarragona	34
Cádiz	35
Badajoz	36
León	37
Cáceres	38
Murcia	39
Teruel	40
Balears	41
Lugo	42
Palmas, Las	43
Jaén	44
Almería	45
Lleida	46
Ciudad Real	47
Córdoba	48
Santa Cruz de Tenerife	49
Melilla	50
Huelva	51
Ceuta	52

Posicionamiento Huesca	Equilibrio sectorial	Resistencia empresas	Tasa de paro	Innovación	Empresas exportadoras	Ocupación hotelera	Índice de Desarrollo Humano	Educación Superior	Empleos verdes	Energías Limpias	Infraestructuras	Economía sumergida	Ranking Competitividad Sostenible
Huesca	14	22	7	13	21	36	15	32	8	10	50	21	12
Media España	28,5	29,5	28,5	12,5	19,5	6,5	31,5	15,5	25	26,5	24,5	23,5	
Diferencia Huesca - España	14,5	7,5	21,5	-0,5	-1,5	-29,5	16,5	-16,5	17	16,5	-25,5	2,5	



Indicadores mejores en la provincia de Huesca: Equilibrio sectorial, resistencia de empresas, tasa de paro, IDH, empleos verdes y energías limpias.

Indicadores de la provincia en la media española: Innovación, empresas que exportan regularmente, y economía sumergida.

Indicadores peores en la provincia de Huesca: Ocupación hotelera, educación superior e infraestructuras.

Si realizamos una separación entre indicadores de carácter más económico y empresarial, y entre los indicadores más referidos a criterios sociales, territoriales o ambientales, podemos establecer dos rankings paralelos:

- Ranking de indicadores empresariales: *equilibrio sectorial, resistencia de empresas, tasa de paro, innovación, empresas exportadoras y ocupación hotelera.*
- Ranking de indicadores sociales, ambientales y territoriales: *Índice de desarrollo humano, educación superior, empleos verdes, energías limpias, infraestructuras y economía sumergida.*

Observamos que no habría mucha diferencia entre las primeras posiciones. No obstante existen provincias que están en uno de los dos rankings entre las 12 primeras posiciones y al estar peor posicionadas en el otro ranking no aparecen finalmente entre las 12 primeras posiciones del ranking de competitividad sostenible. Estas provincias serían:

- Las provincias que aparecen en las primeras posiciones de los indicadores empresariales aparecen también en las primeras posiciones del ranking global de competitividad sostenible.
- Existen algunas provincias que aparecen en los 12 primeros puestos en el ranking de indicadores sociales y ambientales, y no están en las 12 primeras posiciones en el ranking de competitividad sostenible: Cuenca y Salamanca. Sería extremo el caso de Cuenca que está en la cuarta posición del ranking social y ambiental, y sin embargo, ocupa últimas posiciones (puesto 49) en el ranking empresarial.

En el caso de la **provincia de Huesca**, el menor valor del ranking social y ambiental (puesto 17) está claramente influido por su peor posicionamiento en el indicador de infraestructuras. Probablemente, si existiera este indicador para el año 2009 o 2010 en lugar del año 2008 escalaría posiciones por la ejecución de la autovía Pamplona – Huesca - Lérida. Huesca sería la provincia más pequeña en población entre los 10 primeros puestos del ranking.

Además del lógico puesto de Madrid (3) y Barcelona (5), es destacable las posiciones de las provincias con **modelos de desarrollo competitivo más sostenibles** que serían **Álava, Guipuzcoa y Navarra**. Tanto las comunidades del **País Vasco y Navarra** reflejan los modelos más equilibrados para afrontar la crisis económica con mayor solvencia. **Álava** ocupa la primera posición en el ranking total, y en el ranking empresarial, y la segunda posición solo por detrás de Madrid en el ranking social y ambiental.

Es reseñable **la inserción en los primeros 12 puestos de 6 provincias del valle del Ebro (Burgos, Álava, Navarra, La Rioja, Zaragoza, Huesca)**. En el caso de Zaragoza, destaca su primera posición en el indicador de innovación, y su buen posicionamiento en cuanto a equilibrio sectorial, educación, y medio ambiente.

Dados los indicadores planteados es lógico que tanto Madrid como Barcelona estén entre las 10 primeras posiciones por las dotaciones en varios indicadores respecto a infraestructuras, dinamismo empresarial, etc. Ambas provincias compensan su peor posicionamiento en aspectos concretos medioambientales o el peor equilibrio sectorial en el caso de Madrid.

La mayoría de las provincias que tienen capitalidad regional, así como las Comunidades uniprovinciales suelen ocupar un puesto destacado en el ranking. En el caso de La Coruña y Valencia están en una posición media, pero son superadas por otras provincias de su Comunidad. Toledo (26), Murcia (34) y Badajoz (41) serían las capitales regionales de la península peor posicionadas.

Las últimas posiciones de las **islas Canarias** (y aunque en algunos de los indicadores se ha corregido la importancia del turismo) se puede deber en parte al tipo de indicadores escogidos, ya que en algunos casos el tipo de territorio y economía no permite tener ciertos indicadores altos como el de empresas exportadoras (las empresas turísticas no exportan), no se ha considerado la producción de energía solar, etc. Es decir, en el caso de las islas se ha intentando también compensar con el factor turístico (con el índice de ocupación hotelera) y ciertas correcciones en el indicador de equilibrio sectorial. No se considera, por tanto, un análisis completamente válido metodológicamente y podrían cambiar alguna posición si se incorporaran otros indicadores más adaptados. No obstante, es un dato real la tasa de paro de la Comunidad Autónoma de Canarias en los años 2009 y 2010, la más alta de España, y Baleares está por encima de la media nacional en estos años.

Si observamos los **12 últimos puestos de las provincias** de la península (**Granada, Cádiz, Málaga, Segovia, Badajoz, Almería, Huelva, Córdoba, Ávila, Ciudad Real, Cáceres, Jaén**) vemos claramente que se refieren principalmente a **provincias situadas en el sur de España**.

Se puede detallar en el mapa dos zonas claramente diferenciadas en cuanto a sus patrones de crecimiento y sostenibilidad:

- **País Vasco, Valle del Ebro y Cataluña (Girona / Barcelona)**, como zona donde se concentran las mejores posiciones en el ranking de competitividad sostenible y, por tanto, los modelos socioeconómicos más equilibrados. Se encuentran 10 de las 12 provincias mejor posicionadas, y se sumarían Madrid y Pontevedra.
- **Zona Sur: Extremadura, Andalucía, e Islas**, como zona donde se concentran los patrones de crecimiento menos sostenibles, con alguna excepción como en el caso de la provincia de Sevilla (en el puesto 14) o la inclusión en últimas posiciones de provincias de otras regiones como serían Ciudad Real, Ávila o Segovia.

Las diferencias de modelos productivos entre estas zonas se constatan a través del ranking de competitividad sostenible y también con las diferencias de las actuales tasas de paro provinciales. Hay un importante desequilibrio norte-sur en patrones de crecimiento equilibrados en los aspectos económicos, sociales y ambientales.

